



**LAUREA**  
AMMATTIKORKEAKOULU  
*Yhdessä enemmän*

# Kokemuksia ja näkemyksiä aluekehittäjästä

## - Case: Hyvinvointikeskus

Korkolainen, Miikkali  
Tepponen, Taina

2015 Porvoo



Laurea-ammattikorkeakoulu  
Porvoo

Kokemuksia ja näkemyksiä aluekehittelystä  
- Case: Hyvinvointikeskus

Miikkali Korkolainen  
Taina Tepponen  
Hoitotyö  
Opinnäytetyö  
Toukokuu, 2015

Miikkali Korkolainen, Taina Tepponen

**Kokemuksia ja näkemyksiä aluekehittelystä - Case: Hyvinvointikeskus**

Vuosi	2015	Sivumäärä	48
-------	------	-----------	----

Opinnäytetyön tarkoituksena on arvioida Learning by Developing -oppimismallin toteutumista aluekehityksen tukena sairaanhoitajaopintojen kolmannen vuoden kehittämisprojektin aikana. Tarkoituksena oli hankkia tietoa siitä, miten LbD -oppimismallin ominaispiirteet toteutuivat kehittämistyön aikana ja millaisia vaikutuksia siitä on seurannut aluekehityksen sekä oppimisen kannalta.

Kolmannen vuoden kehittämisprojekti oli osana Kehitysyhtiö Posintra Oy:n ”Nuorta yrittäjyyttä hyvinvointialalle” -hanketta. Lähtökohtaisesti Hyvinvointikeskus kehittämisprojektin ajatuksena oli matalan kynnyksen palvelu, jonne kävijän on helppo tulla. Kehittämistyössä tuotettiin tietoa Hyvinvointikeskus- konseptin kehittämiseen.

Tutkimusaineiston keräsimme kehittämishankkeessa toimineiden eri tahojen edustajilta teemahaastattelulla. Haastatteluiden teemat muotoutuivat LbD -mallin ominaispiirteistä.

Kaikkien haastateltavien mukaan projektin työympäristö oli kokonaisuudessaan autenttinen eli verrattavissa vastaavaan tosi elämän työympäristöön. Kaikki olivat yhtä mieltä siitä, että projektin lopputulos oli konkreettinen. Kumppanuuden todettiin toteutuneen projektissa tasavertaisuuden ja yhteisen tahtotilan löytymisen kautta, joiden avulla projektiryhmässä tapahtui myös verkostoitumista. Kokemuksellisuus toteutui projektissa mahdollisuutena oppia ja saada kokemuksia tavalla, joka ei muutoin olisi käytännössä saatavilla. Luovuus näyttäytyi projektissa erilaisten leirien ja tapahtumien muodossa. Tutkimustiedon merkitystä projektille pidettiin tärkeänä ja sitä korostettiin varsinkin suunnitelmavaiheissa. Suurimpina haasteina mainittiin yhteisen päämäärän ja tahtotilan muodostuminen sekä projektiryhmän sisäinen tiedonkulku.

Kehittämisprojektilla saatiin aikaan uudenlainen palvelumuoto Porvooseen. Hyvinvointikeskus toimii Porvoon Gammelbackassa. Projekti vahvisti mukana olleiden eri toimijoiden ammatillista osaamista sekä synnytti uudenlaisia työtapoja, verkostoja ja tietopohjaa, jota voidaan hyödyntää jatkossakin. Esimerkkinä voidaan mainita opiskelijoiden keräämän tutkitun taustatiedon hyödyntäminen mm. Porvoon kaupungin kehittämislinjauksissa. Näin ollen voidaan todeta, että Learning by Developing -oppimismalli on toteutunut hyvin ja siitä on ollut hyötyä monelle taholle.

Asiasanat: aluekehitys, Learning by Developing, kehittämisprojekti

Miikkali Korkolainen, Taina Tepponen

**Experiences and views of the Regional Development - Case: Wellbeing Centre**

Year	2015	Pages	48
------	------	-------	----

The purpose of this thesis is to evaluate the implementation of the Learning by Development learning model in support of Regional Development during the Development Project of third year nursing students. The aim was to obtain knowledge of how the characteristics of the LbD learning model were realised during the development and what were the causes from a regional development and learning perspective.

The third year Development Project was a part of Development Company Posintra Ltd.'s "Young Entrepreneurship for the Welfare Sector" project. In general the idea of the Wellbeing Centre project was a low-threshold service with easy accessibility. The development work produced information to develop the Wellbeing Centre concept.

We collected data from the representatives of different partners operating in the Development Project by conducting individual theme interviews. The interview themes were transposed from the characteristics of the LbD model.

According to all of the interviewees, the working environment of the project was authentic, i.e. comparable to the equivalent of a real-life working environment. All interviewees agreed that the outcome of the project was tangible and valid. Partnership, in the form of co-operation, was realised in the project through equality and common will, also enabling networking in the project group. From the aspect of experience, the project was considered to be an opportunity to learn and gain skills and perspective in a way that would not otherwise be available in practice. Creativity was apparent throughout the project in the form of a variety of camps and events. The purpose of the research was considered important and it was emphasized especially in the phases of planning. The biggest challenges were the forming of common will and goal as well as the flow of information in the group.

The Development Project provided a new form of service in Porvoo. The Wellbeing Centre is operating in Gammelbacka, Porvoo. The project strengthened the professional skills of the different operators and created new ways of working, new networks and knowledge that can be used in the future. As an example, the researched background information collected by the students can be utilised in the City of Porvoo's guidelines of development. Hence it can be said that the Learning by Developing model has been implemented well and has been useful to many parties.

**Keywords:** Regional Development, Learning by Developing, Development Project

## Sisällys

1	Johdanto .....	6
2	Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä .....	7
3	Case: Hyvinvointikeskus .....	7
4	Ammattikorkeakoulu ja aluekehittäminen .....	8
4.1	Lainsäädäntö .....	8
4.2	Ammattikorkeakoulun rooli aluekehitystyössä .....	10
4.3	Learning by Developing -malli aluekehittelyn tukena .....	11
4.4	Learning by Developing -mallin ominaispiirteet .....	12
4.5	”Living Lab” - käyttäjälähtöinen toimintaympäristö .....	14
5	Empiirinen toteutus .....	18
5.1	Aineistonkeruu .....	18
5.2	Aineiston käsittely .....	19
5.3	Aineiston analysointi .....	20
6	Tulokset .....	21
6.1	Autenttisuus .....	21
6.2	Kumppanuus .....	23
6.3	Kokemuksellisuus .....	24
6.4	Luovuus .....	27
6.5	Tutkimuksellisuus .....	28
7	Pohdinta .....	30
7.1	Tulosten tarkastelu .....	33
7.2	Opinnäytetyön eettisyys .....	35
7.3	Opinnäytetyön luotettavuus .....	36
	Lähteet .....	38
	Taulukot .....	41
	Liitteet .....	46

## 1 Johdanto

Laurea-ammattikorkeakoulu on kehittänyt Learning by Developing -oppimallin, joka nitoo yhteen pedagogisen tehtävän, aluekehitys-, tutkimus- ja kehittämistehtävän. Tämä kehittämis- pohjainen oppimismalli, Learning by Developing (LbD) on vahvasti läsnä kaikessa oppimisessa Laureassa. Kehittämispohjainen oppimismalli on tehnyt opiskelijasta aktiivisen toimijan, joka käyttää apunaan LbD -mallin mahdollistamia ominaispiirteitä; autenttisuutta, kumppanuutta, kokemuksellisuutta, luovuutta ja tutkimuksellisuutta. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että opiskelu kytkeytyy aitoihin työelämälähtöisiin projekteihin ja kehittämistöihin. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011.)

Osallistuimme kolmannen vuoden hoitotyön opinnoissamme kehittämisprojektiin, jonka tarkoituksena oli luoda uudenlainen palvelumuoto Porvooseen. Projekti lähti liikkeelle kehittämis- yhtiö Posintran ”Nuorta yrittäjyyttä Hyvinvointialalle” -hankkeesta.

Keväällä 2013 kehittämis-yhtiö järjesti opintomatkan Mikkeliin, jossa tutustuttiin Mikkelin ammattikorkeakoulu Elixiri-oppimisympäristöön ([http://www.mamk.fi/elixiri\\_mli](http://www.mamk.fi/elixiri_mli)).

”Elixirin tarkoituksena on edistää Mikkelin seudun väestön hyvinvointia, terveyttä ja toimintakykyä. Painopiste on hyvinvoinnin palveluosaamisen kehittämisessä Etelä-Savon alueella. Lähtökohtana palveluosaamisen kehittämisessä on asiakaslähtöisyys sekä kansalaisten omaehtois- terveyttä ja hyvinvointia edistävän toiminnan tukeminen. Elixiri toimii oppimisympäristönä eri alojen opiskelijoille.” (MAMK 2014.)

Syksyllä 2013 pidettiin POMO -talossa avoin keskustelutilaisuus Hyvinvointikeskuksen perustamisesta Porvooseen. Paikalle oli saapunut Porvoon Kaupunginjohtaja, Kehitysyhtiö Posintra Oy:n edustaja, Vanhusneuvoston puheenjohtaja, Vammaisneuvoston puheenjohtaja, Porvoon Laurea-ammattikorkeakoulun henkilöstöä sekä eri yhdistysten jäseniä ja puheenjohtajia. Tilaisuudessa kuultiin eri toimijoiden tahtotiloja ja ajatuksia Hyvinvointikeskuksen perustamisesta Porvooseen. Tästä käynnistyi eri toimijoiden tiivis yhteistyö ja yhteiskehittäminen, jossa Laurea-ammattikorkeakoulu oli alusta alkaen tiiviisti mukana. Hoitotyön opiskelijoiden 3. vuoden kehittämisprojekti kytkeytyi Hyvinvointikeskuksen kehittämiseen. Tähän kehittämis- projektiin osallistui aktiivisesti kuusi opiskelijaa.

Koko projektin tarkoituksena oli toimia osana Laurean kehittämis- pohjaista opetusmallia (LbD). Tässä tapauksessa se tarkoitti oppilaitoksen ja sen opiskelijoiden toimimista osana projektiryhmää, jonka tarkoituksena on selvittää tarpeet ja luoda toteutus uudenlaiselle palvelu- ratkaisulle Porvoon alueen asukkaiden hyvinvoinnin tukemiseksi.

## 2 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä

Opinnäytetyön tarkoituksena on arvioida LbD -mallin toteutumista aluekehittelyn tukena Hyvinvointikeskus kehittämisprojektin avulla.

Opinnäytetyön tutkimustehtävänä on selvittää, miten LbD -mallin ominaispiirteet toteutuvat Hyvinvointikeskus -projektissa.

## 3 Case: Hyvinvointikeskus

Hyvinvointikeskus -projektin pääajatuksena oli luoda konsepti matalan kynnyksen hyvinvointipalvelulle, johon asiakkaan on helppo tulla. Uudenlaisen toimintamallin luomisen tavoitteena on tukea alueen ihmisten toimintaa, jaksamista sekä antaa mahdollisuuksia esimerkiksi oma-toimisuuden tukemiseen ja toimintakyvyn ylläpitämiseen. Nämä kaikki voivat osaltaan tukea ihmisten itsenäistä selviämistä, joka taas osaltaan voisi tulevaisuudessa auttaa vähentämään kuormitusta muissa toimipaikoissa. Hyvinvointikeskus päätettiin sijoittaa Gammelbackaan, sillä kaupungin strategian 2014-2017 yhtenä tavoitteena on Gammelbackan asuinalueen kehittäminen yhdessä asukkaiden ja muiden sidosryhmien kanssa.

Kolmannen vuoden opintoihin liittyvässä kehittämistyössä osallistuimme Hyvinvointikeskuksen konseptin rakentamiseen. Tarkoituksenamme oli tuottaa tietoa Hyvinvointikeskuksen konseptin kehittämisen tueksi. Tavoitteenamme oli tuottaa tietoa Gammelbackan asukkaiden sekä eri toimijoiden näkökulmasta alueen väestön hyvinvoinnista, palvelutarpeista sekä Hyvinvointikeskukseen soveltuvista matalan kynnyksen palveluista. Keskityimme myös siihen, millä tavoin tämän hetkiset Gammelbackan toimijat voisivat kehittää omaa työtään sekä yhteistyötä muiden toimijoiden kanssa, jotta asukkaat saisivat parempaa sekä asiakasta osallistavaa palvelua. Suunnittelun avuksi järjestettiin innovaatioleiri alkusyksystä 2013, jolloin idea PopUp -päivästä syntyi. Aloitimme projektissa Laurean opiskelijoiden osalta suunnittelemaan yhdessä työryhmän kanssa PopUp -päivää Gammelbackaan. PopUp -päivän tarkoituksena oli saada alueen asukkaat kiinnostumaan Hyvinvointikeskus -ideasta ja kerätä heiltä ajatuksia siitä, mitä alue tarvitsee ja haluaa. PopUp -päivä pidettiin Gammelbackan monitoimitalolla, jossa tarjolla asukkaille oli erilaisia palveluita sekä tietoa ja ohjausta hyvinvointiin liittyen mm. verenpaineenmittausta, influenssarokotteita, kahvila, musiikki- ja lauluesityksiä, kirjaston palveluita, nuorisotoimen järjestämä kiipeilyseinä, yrittäjien infopisteitä erilaisista terapioiden ja jumpista sekä paljon muuta. Laureasta meitä lähti mukaan kuusi opiskelijaa, joiden tehtävänä oli haastatella asukkaita mielipiteitä PopUp -päivästä sekä järjestimme myös arpajaiset, jossa palkintoina oli erilaisia hyvinvointiin liittyviä tuotteita. Keväällä

2014 jatkoimme tiedon keräämistä pareittain. Meidän tehtävänä oli haastatella Gammelbackan palveluntarjoajia kuten terveydenhoitajia, seurakunnan työntekijöitä ja kerhotoiminnan vetäjiä. Tämän jälkeen analysoimme haastatteluaineiston sisällönanalyysi -menetelmän avulla ja raportoimme tuloksista. Raporttimme tuloksia on hyödynnetty nykyisen Hyvinvointikeskuksen sekä kaupungin tekemän Gammelbackan kehittämislinjauksen perustana.

Hyvinvointikeskus toimii tällä hetkellä Gammelbackassa, liikekeskuskiinteistössä. Se on tarkoitettu alueen asukkaiden yhteistoimintaan, yhdistyksille, seuroille ja ryhmille sekä tiloihin soveltuville yrityksille. Hyvinvointikeskus tarjoaa maksuttomia kokoustiloja, edullisia vuokratiloja sekä erilaista toimintaa ikäihmisille. ”Hyvinvointikeskuksen toimintaa kehitetään ja muunnetaan jatkossa joustavasti, yhteistyössä tilojen käyttäjien kanssa. Kokoontumistilojen käyttöönotto on ensimmäinen askel Hyvinvointikeskuksen toiminnan käynnistämisessä. Hyvinvointikeskuksessa tullaan kehittämään uusia hyvinvointia edistäviä toimintamalleja yhteistyössä alueen asukkaiden, yhdistysten ja esimerkiksi oppilaitosten kanssa. Gammelbackan Hyvinvointikeskus on kokeilu. Tilaratkaisu ei ole tarkoitettu pysyväksi, sillä alueen kaavoitus- ja kehitysprosessi on käynnissä.” (Porvoon kaupunki 2014.)

Tämän hetkinen 3. vuoden opiskelijaryhmä toimii nyt Hyvinvointikeskuksessa. Hyvinvointikeskukseen on kehittämistyön pohjalta avattu Hyvän olon piste, jossa sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijat neuvovat asiakkaita oman terveyden ylläpitoon ja edistämiseen liittyvissä asioissa. Opiskelijat järjestävät myös ryhmätoimintaa mm. ikääntyneille ja maahanmuuttajille.

## 4 Ammattikorkeakoulu ja aluekehittäminen

### 4.1 Lainsäädäntö

Ammattikorkeakoulujen opetusta ohjaa ammattikorkeakoululaki. Laissa on määritelty koulujen toiminta muun muassa tehtävien ja aseman osalta. Suomessa ammattikorkeakoulut toimivat osana korkeakoulujärjestelmää. Yhdessä yliopistojen kanssa ne muodostavat korkeakoululaitoksen. Laissa määrättyinä tehtävinä on ammattikorkeakouluilla tarjota opetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin. Se palvelee soveltavan tutkimus- ja kehitystyön kautta opetusta sekä tukee työelämää ja aluekehitystä. Myös aluekehitystehtävä on laissa määritelty ammattikorkeakoulujen velvollisuus. (Oikeusministeriö 2003.)



Alueiden kehittämisen tueksi luodun aluekehitysjärjestelmän tavoitteena on luoda pohja alueiden tasapainoiselle kehitymiselle, taloudelliselle kasvulle ja hyvinvoinnille, joka kunnioittaa kestävän kehityksen periaatteita. Eri viranomaistahojen yhteistyön keinoin tuetaan alueiden omavaraista kehitystä, joka pohjautuu näiden omiin voimavaroihin. Yhteistyön avulla on myös mahdollista tukea alueita, jotka luontaisesti esimerkiksi väestörakenteestaan johtuen ovat kehityksessään heikommilla. (Kunnat.net 2014.)

Valtioneuvostolla on laillinen velvollisuus päättää alueiden kehittämiseen käytettävien resursien kohdentamisesta eli painopisteistä. Näitä kutsutaan aluekehittämispäätöksiksi. Näiden kohdennettujen tuki- ja kehitystoimenpätösten pohjalta Työ- ja elinkeinoministeriö vastaa aluekehittämisestä. Muiden ministeriöiden, joiden hallinnonalaan aluekehittely osaltaan kuuluu, katsotaan olevan velvollisia määrittelemään omaa hallinnonalaansa koskevat kehittämisen tavoitteet ja toimenpiteet valtioneuvoston päätösten pohjalta. Valtioneuvoston laillinen oikeus on toimeenpanna useampia kuin yhtä hallinnonalaan yhtä aikaisesti koskevia määrääkäsia erityisohjelmia. (Kunnat.net 2014.)

Kohdennetuista toimista koituvan aluekehittämisen tärkeimpiä indikaatioita ovat osaamisen vahvistaminen esimerkiksi koulutuksen ja erilaisen työnohjauksen keinoin. Yritysten kilpailukykyä ja toimintaympäristöä pyritään tukemaan muun muassa tarvittaessa kohdennetuin tukitoimin ja varmistamalla työmarkkinoiden toimivuus. Kestävän kehityksen aikakautena myös vähähiilinen talous ja energiatehokkuus korostuvat. Rajalliset luonnonvarat huomioonottavaan ekologisempaan malliin kuuluvat myös liikenne- ja kaupunkisuunnittelun entistä tarkempi huomioiminen. Luotaessa uusia toimintatapoja ja etsittäessä tutkimuksen keinoin kestävämpiä ratkaisuja erilaisiin ongelmiin ja kehittämiskohtiin, on koulutusjärjestelmällä keskeinen osa olla tutkimus- ja kehitystyön eturintamassa. Alueiden kehitystyön ollessa tiivistä yhteistyötä eri hallinnonalojen ja toimeenpanijoiden välillä, kuuluu kumppanuus ja avunanto sen peruseriaatteisiin. (Kunnat.net 2014.)

Aluekehityslain 1 §:ssä lain tavoite määritellään seuraavasti ”Tämän lain tavoitteena on vuorovaikutukseen ja verkostoitumiseen perustuva alueiden kehittämisen järjestelmä, joka luo edellytykset eri alueiden tasapainoiselle kehitymiselle ja kestävään kehitykseen perustuvalle hyvinvoinnille ja taloudelliselle kasvulle.” (Sisäministeriö 1975.)

#### 4.2 Ammattikorkeakoulun rooli aluekehitystyössä

Ammattikorkeakoulujen roolista aluekehitystyössä kertoo Rauhala kirjassa ”Learning by Developing -toimintamalli ja arvioinnin haasteet”. Rauhalan mukaan koko ammattikorkeakoulujärjestelmän perustamisen yhtenä lähtökohtana on aikanaan toiminut ajatus alueellisten osaamis- ja kehittämistarpeiden täyttämisestä. Aluekehitystyön tärkeää osuutta ammattikorkeakoulun pedagogiikassa osoittaa myös ammattikorkeakoulujen laatuarvointijärjestelmissä käytettävä mittari koulujen aluekehitysvaikutusten arvioimiseksi. Ammattikorkeakoulujen keskeisin vaikutus ilmenee Rauhalan mielestä seuraavilla osa-alueilla: toiminta-alueen osaamispääoman lisääminen, aluekehitystä palveleva tutkimus- ja kehitystyö, alueellisen innovaatiojärjestelmän vaikuttava toimija, väestön hyvinvoinnin edistäminen, toiminta-alueen sosiaalisen ja kulttuuripääoman vahvistaminen sekä toiminta-alueen alueellisen, kansallisen ja kansainvälisen verkostoitumisen edistäminen. (Rauhala 2009, 33-35.)

Ammattikorkeakoulujen rooli on siis hyvin laaja-alainen ajateltaessa koko kehitettävän alueen sektoria. Suppeimmillaan koulutuksen voidaan katsoa lisäävän alueen osaamispääomaa tutkimuksia tuottamalla. Tänä päivänä koulutuksen tavoite ja painotukset ovat yhä enenevässä määrin kohdennettu vastaamaan kasvavan tutkimus- ja kehitystyön tarpeeseen. Rauhala kertoo, että tänä päivänä Suomessa tehtävästä kehitystyöstä jo noin 70% tapahtuu yrityksissä. Tärkeä osa onkin kuntien ja yritysten tarpeet, joihin pyritään vastaamaan koulutuksen keinoin. (Rauhala 2009, 33-35; Koellinger 2008.)

Laurea-ammattikorkeakoulun kehittämispohjainen oppimismalli, LbD on integroitunut kokonaisuus ammattikorkeakoulujen pedagogisesta tehtävästä, aluekehitys- sekä tutkimus- ja kehittämistehtävästä. Opetuksen hankkeistamisella saatiin mukaan työelämäyhteys ja sitä kautta vastattiin myös aluekehitysvaatumukseen. Tämä muutos johti uusien oppimisympäristöjen rakentamiseen ja kehittämiseen. Näin ollen pohja LbD -oppimallille muodostui tutkimus- ja kehittämistyöstä. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 6.)

Strategisena valintana LbD -oppimallin käyttö kertoo ammattikorkeakoulun tarpeesta täyttää oma lainsäädännöllinen veloitteensa oppilaitoksena ja aluekehitysorganisaationa. Mallin toimintaperiaatteeseen kuuluu tiiviisti aluekehitys- ja opetustyön yhdistäminen. Yhdistämisen seurauksena opetustilanteet ja opetuksen sisällöt on varsin luonnollisella tavalla jalkautettu aitoihin toiminta ympäristöihin, ja työelämän pariin. Edut tällaisesta menettelystä näyttäytyvät opiskelijalle autenttisina oppiympäristöinä ja mahdollisuuksina verkostoitua jo opintojen yhteydessä. Myös oppilaitoksen rooli alueellisena yhteistyökumppanina korostuu tällöin alueen toimijoiden keskuudessa. (Vyakarnam, Illes, Kolmos & Madritsch 2008, 15-20; Fritsch & Scavtchev 2007.)

#### 4.3 Learning by Developing -malli aluekehittelyn tukena

Laurea-ammattikorkeakoulun oppimismalli LbD on kehittämispohjainen pedagoginen malli, joka sitoutuu myös pragmatistiseen oppimiskäsitteeseen. Pragmatistisen oppimismallin keskeisiä käsitteitä ovat yhdessä toimiminen, ympäristöä muuttava toiminta ja kokemusten ja vuorovaikutuksen merkitys oppimiseen. Pragmatistinen oppimiskäsite osaltaan tukee case -tyyppisen työtavan käyttöä opetustyössä. Oppimismalli on myös lähellä LbD:n toimintatapaa, uusia toimintatapoja löytävänä ja muovaavana mallina. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 8.)

Ammattikorkeakoulu Laurean käyttämä LbD -toimintamalli on kehitetty vastaamaan ammattikorkeakoulujen neljään keskeisimpään tehtävään: pedagogiseen tehtävään, aluekehitys-, tutkimus- ja kehittämistehtävään. Tarve mallin kehittämiseksi syntyi lainsäädännöllisen aluekehittämiskaavan kautta. Tämä vaatimus johti opetuksen ja oppimisen aitoihin työelämälähtöisiin projekteihin. Tätä kautta opetuksen muuttuneet käytännöt vaativat ja antoivat mahdollisuuden muuttaa oppimallia vastaamaan osaltaan suoraan ammattikorkeakouluille asetettuihin vaatimuksiin. Tutkimustyön kautta saavutettu tieto uudesta oppimallista ja sen ominaispiirteistä johtivat kehittämispohjaisen oppimisen ominaisuuksien ja vaiheiden tunnistamiseen. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 6.)

Opetuksessa käytettävää LbD -mallia voidaan pitää myös Laurea-ammattikorkeakoulun itsenäisenä strategisena valintana. Valinnan etuina ovat lainsäädännön kautta asetettujen tehtävien sekä pedagogisen tehtävän yhdistyminen oppimallin kautta. Etuna voidaan pitää myös opetuksen siirtymistä perinteisestä opettamisen mallista ”aktiivisen oppijan” -malliin. Aktiivinen oppijuus tarkoittaa käytännössä opetuksen siirtämistä koulun ulkopuolelle aitoihin työelämän tilanteisiin. Tämä yhteistyö eri organisaatioiden kanssa osaltaan tukee ammattikorkeakoulun roolia alueellisena kehittäjänä ja luo pohjan myös aidossa ympäristössä tehtävälle tutkimustyölle. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 6; Vyakarnam ym. 2008, 18-19.)

Oppimistavan siirtyessä pois opettajajohtoisesta tekemisestä korostuu opiskelijaohjauksen rooli. Projektilla tarkoituksenmukaisessa ryhmässä työskennellessä on ohjauksen kohdistuttava tähän ryhmään ja toimittava luontevana osana koko ryhmän toimintaa. Opettajan ohjauksen työtavasta kehittämiskeskeisessä oppimismallissa käytetään nimitystä osallistuva ohjaus. Opettaja tuo oman asiantuntijuutensa ryhmän työskentelyyn ja ohjaa opiskelijajäseniä. Opiskelijan ohjausta ei työtavassa voi ulkoistaa projektin ulkopuoliselle taholle. Ohjaustyön tueksi voidaan kuitenkin hankkia ulkopuolista asiantuntijuutta, tai muut projektin sisällä toimivat asiantuntijat voivat osaltaan ohjata opiskelijaa projektityössä. Ohjaustyön tärkeänä tehtävänä on tukea opiskelijaa tämän työskentelyssä projektin parissa ja tätä kautta tämän kasvussa kohti omaa asiantuntijuuttaan. (Piiranen 2008, 116.)

Ohjaustyön toteutuminen on parhaimmillaan työryhmän yhteistyön ja toimivan ryhmän sisäisen vuorovaikutuksen tulosta. Kuitenkin myös haasteet ohjauksen onnistumiselle löytyvät samasta kontekstista. Mikäli opiskelijan ohjauksessa nousee esiin ongelmia, olisi ensisijaisesti ryhmän sisällä kyettävä tarkastelemaan tilannetta kokonaisvaltaisesti. Tämän jälkeen yhdessä opiskelijan kanssa olisi pyrittävä löytämään sopiva etenemistapa ongelman selvittämiseksi. Ongelmakohtaksi tässä saattaa nousta eri toimijoiden yhteistyö ja osaaminen. Opettajalla ohjauksen asiantuntijana, on tärkeä rooli tässä yhteistyön ja vuorovaikutuksen tukemisessa. Ohjaavan opettajan on myös tärkeää selvittää lähtökohdat opiskelijaohjauksen tarpeelle. Tämä varmistaa ohjauksen laadullisuuden ja mahdollistaa ohjausprosessin etenemisen. (Pii-  
ranen 2008, 118.)

Oppimisen arviointi on keskeinen osa tavoitteellisen oppimisen prosessissa. Arvioinnin tavoitteena on opiskelijan ammatillisen kehittymisen tukeminen oppimistulosten seurannan ja tarkastelun kautta. Arvioinnit ovat opiskelijalle yksin omaan oppimisen reflektoinnin apuväline. Projektien monitahoisuuden myötä myös arviointi näissä tapahtuu monimuotoisesti. Projekti-kumppaneiden ja työelämän edustajien palaute ovat tärkeä osa opiskelijan saamasta kokonaispalautteesta. Ohjaavan opettajan antama numeerinen ja laadullinen arviointi toimivat osana opiskelijan omaa reflektiota oppimisestaan. Opiskelijan itsearviointi onkin tärkeässä roolissa, sillä se vahvistaa oppijan omaa aktiivisuutta ja vastuunottoa. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 16-17.)

Opiskelijan onnistumista projektityössä arvioidaan peilaamalla sitä projektisuunnitelmaan, projektin tutkimussuunnitelmaan ja projektiin kuuluvien opetuskokonaisuuksien arviointikriteereihin. Projektityön arvioinnin tärkeä näkökulma on tieto opiskelijan osaamisen kasvusta opetussuunnitelman mukaisesti. Opetussuunnitelmaan kuuluvat tietyt tavoitteet, joiden täytyminen mahdollistaa suunnitelman mukaisen etenemisen opinnoissa. Nämä jaksoittaiset tavoitteet täytettyään opiskelijan on mahdollista edetä omissa opinnoissaan. Opintojen edetessä myös suunnitelman vaatimukset lisääntyvät. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 16-17.)

#### 4.4 Learning by Developing -mallin ominaispiirteet

Tämä kappale toimii opinnäytetyön analyttisenä viitekehyksenä, sillä tutkimustyömme perustuu LbD -mallin ominaispiirteistä. LbD -oppimismallin ominaispiirteet ovat tunnistettu tutkimalla oppilaitoksen opettajien ja oppilaiden käsityksiä opetuksen luonteesta LbD -mallissa. Ominaispiirteiksi tunnistettiin autenttisuus, kumppanuus, kokemuksellisuus, luovuus ja tutkimuksellisuus. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 8-9.)

Autenttisuudella kehittämis pohjaisessa oppimismallissa tarkoitetaan oppimistilanteiden aitoa työelämäyhteyttä. Yhteistyötä tehdään aitojen työnantajien ja työntekijöiden kanssa, heidän tarvettaan kunnioittavalla tavalla. Työelämäyhteys voi toteutua erilaisissa muodoissa ja oppimisympäristöissä, kuitenkin tunnusmerkkeinä tälle ovat aidoista työelämän tarpeista syntyneet vaatimukset tutkimus- ja kehittämistyölle. Lisäksi kehittämistyön laadun on vastattava sitä osaamista, jonka asiantuntijuutta opiskelija on kehittämässä. Tarpeet kehittämistyölle ovat voineet syntyä työelämässä kohdatuista ongelmista tai ne voivat olla myös uudistamispe rusteisia. Kehittämistyön tavoitteena on löytää uusia toimintamalleja vanhojen tilalle tai tukea uusien innovaatioiden kautta vanhoja malleja. Autenttisuus ilmenee kuitenkin aitojen työelämlähtöisten projektien parissa työskennellessä. (Erkamo, Haapa, Kukkonen, Lepistö, Pulli & Rinne 2006, 27; Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 9.)

Kumppanuus rakentuu projekteissa toimivien tahojen yhteistoiminnan kautta. Yhteistoiminta on opiskelijoiden, opettajien, asiantuntijoiden ja asiakkaan välistä yhteistoimijuutta. Vastuullisuus, sitoutuminen ja yhteisten pelisääntöjen noudattaminen projektiryhmässä muodostavat perustan kumppanuuden rakentumiselle. Tällaisen kumppanuuden kautta tiiviiksi muodostuneen toimijaryhmän toiminta on luonteeltaan tasavertaista, luottamuksellista ja se mahdollistaa toimivan vuorovaikutuksen toimintaympäristön kanssa. Monialaisen työryhmän toiminta mahdollistaa tiedon ja taidon poikkialaista siirtymistä, joka omalta osaltaan luo mahdollisuuden aidosti innovatiivisten ratkaisujen löytämiseksi. Tiedon siirtyminen poikkialaisesti työryhmän keskuudessa tuo myös ainutlaatuisen tilaisuuden yhdessä oppimiselle. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 9.)

Kokemuksellisuus muodostuu jokaisen projektitoimijan omasta tuntemuksesta projektityön toteutuksen kautta syntyneestä oppimisesta. Kokemuksellisuus on kuitenkin käsitteenä pelkkää oppimista laajempi, ja se voi tarkoittaa useitakin erilaisia näkökulmia tehdystä työstä saavutettuun tiedon ja taidon käsitteeseen. Oppiminen ja osaaminen ovat molemmat yksilön omia ajatus- ja toimintarakenteita muokkaavia tekijöitä. Näiden rakentumisen arvioimiseksi on pystyttävä tekemään reflektiota, eli peilaamaan omia käsityksiään projektin myötä rakentuneista ajatus- tai toimintarakenteista verrattuna tilanteeseen ennen projektia. Kokemuksellisuus voidaan käsittää myös toimijan matkana läpi projektin. Matkalla toimija on saattanut olla aktiivisen tarkkailijan roolissa ja tuoda oman osaamisensa muun ryhmän käyttöön. Vastineeksi toimija on saanut suoraa reflektiota ryhmältä jakamansa osaamisen ja sen käytön kautta. Jaettu osaaminen on saattanut siirtyä ryhmään sellaisenaan tai sitten ryhmä on muokannut sitä tarpeitaan vastaavaksi. Kummassakin tapauksessa toimija saa suoran palautteen omasta aikaisemmasta kokemuksestaan ja voi tämän avulla muokata omia ajatus- ja toimintarakenteitaan sekä oppia ja näin ollen saada kokemusta. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 9.)

Uusia innovatiivisia ratkaisuja ja malleja etsittäessä on luovuudella keskeinen rooli. Luovuus voidaan käsittää keskeiseksi asiaksi uusien asioiden synnyttämiseksi. LbD -mallin keskeisimpiä tarkoituksia on toimia osana jatkuvasti muuttuvaa maailmaa, jossa on jatkuvasti tarvetta uusille innovaatioille. Tämä tarkoittaa myös tarvetta jatkuvalla luovuudella ja sen erilaisiin toimintaympäristöihin sopiville ilmenemismuodoille. Luovuuden tärkeänä voimavarana voidaan pitää uteliaisuutta ja halua löytää uusia tapoja tehdä asioita. Vahvimmin luovuus on tunnistettavissa kehittämisprojektiorientoituneilta toimijoilta, joilla on halu löytää vastauksia kysymyksiin sekä tuottaa ideoita ja malleja työelämää uudistavaan toimintaan. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 9; Erkamo ym. 2006, 28.)

Tutkimuksellisuus osana kehittämispohjaista oppimismallia tukee ammattikorkeakoulujen lainsäädännöllistä tutkimus- ja kehittämistehtävää. Ammattikorkeakoulujen tekemä kehitystyö tunnustetaan juuri tutkimuksellisuudestaan. Tutkimustyö ja tutkimuksellisuuteen perustuvat työtavat ovat perusteita laadukkaalle kehittämistyölle. Näiden noudattaminen mahdollistaa muun muassa tehdyn aluekehitystyön laadun. Tutkimusta voidaan osaltaan pitää myös haettavan ratkaisun tai mallin sisältöön vaikuttavana tekijänä. Tutkimuksen keinoin voidaan arvioida muun muassa uusien toimintatapojen vaikuttavuutta ja toimintaa erilaisissa ympäristöissä. Tutkimuksen avulla saadun tiedon pohjalta voidaan muokata toimintatapojen sisältöjä ja näin tehostaa niiden toimintaa esimerkiksi todettua tarvetta vastaavaksi. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 9.)

#### 4.5 ”Living Lab” -käyttäjälähtöinen toimintaympäristö

Living Lab käsite sai alkunsa alun perin yksittäistä projektia varten luodusta toimintamallista. Tässä ensimmäisessä tunnistetussa Living Lab projektissa, ”Houseessa” tutkittiin kotien suunnittelua. Tästä ensimmäisestä projektista tämän päivän käsitykseen Living Labista on tapahtunut melkoisia muutoksia sen alkuperäiseen määritelmään. Määritelmä ei tänä päivänä ole tiukasti rajattu koskemaan tiettyjä toimintatapoja tietyissä toimintaympäristöissä, vaan se on ennemminkin nimetty yleiskäsite käyttäjälähtöiselle innovatiiviselle toimintaympäristölle. (Heikkinen, Österberg, Kettunen, Tast, Koskimäki, Salminen, Linna, Ruuska, Sulasalmi, Heikkinen, Jussila, Sipola, Fagerström, Haapanen, Silfver, Vilkki, Riikonen, Kilpeläinen, Kaplas, Laine, Uusitalo, Aho, Takala-Schreib, Kallio, Lehtokannas, Seppänen, Ferm, Ojala & Orava 2012, 9.)

Living Lab tässä opinnäytetyössä tarkoittaa Case: Hyvinvointikeskuksen ympärille rakentunutta monialaista projektiryhmää, joka on tehnyt omaa kehittämistyötään käyttäjälähtöisesti. Käyttäjälähtöisyydellä tarkoitetaan tässä tapauksessa Hyvinvointikeskuksen konseptin luomi-

sessä hankittua asiakas- eli käyttäjätietoa. Työtä on tehty tulevien palvelunkäyttäjien tarpeiden pohjalta.

Käsitteenä Living Lab on erittäin laaja- alainen ja se voidaan määritellä usealla eri tavalla. Tässä tapauksessa on hyvä puhua yhteiskehittäjyydestä kun halutaan määritellä palvelun käyttäjän ja palvelua kehittävän ydintyöryhmän välinen suhde. Living Lab itsessään näyttäytyy luomalla autenttisen, mutta turvallisen toimintaympäristön kuvatun toimijaryhmän työlle. (Heikkanen ym. 2012, 9-10.) Autenttisen toimintaympäristön luomiseksi käytettyinä työkaluina projektin toteuttamisen varrella on käytetty esimerkiksi syksyllä 2013 Porvoon Gammelbackassa toteutettua Hyvinvointikeskuksen PopUp -tapahtumaa. PopUp -tapahtuman kaltainen ”elävän laboratorion” luominen asiakastiedon hankinnan työkaluksi mahdollistaa toimijaryhmän eri toimijoiden (tuleva asiakas, mahdolliset palveluntuottajat, kehittäjät/toteuttajat) kohtaamisen autenttisessa ympäristössä.

Living Labin tapauskohtaisesta määritelmästä huolimatta ovat sen keskeiset periaatteet kuitenkin käyttäjälähtöisyys ja avoin innovaatio. Toimintamallin neljän ydinelementin tutkiminen projektikohtaisesti auttaa myös ymmärtämään käsitettä. Living Lab määritelmä voidaan jakaa seuraaviin ydinelementteihin: käyttäjälähtöisyys, avoin innovaatio, ekosysteemi ja tosielämän ympäristö. (Heikkanen ym. 2012; Bessant & Maher 2009; Gustafsson, Kristensson & Witell 2012.)

Käyttäjälähtöinen toimintatapa Hyvinvointikeskus -projektissa toteutettiin kuljettamalla tulevaa palvelunkäyttäjää mukana suunnitteluprosessissa. Projektityössä kuultiin usean eri käyttäjän ja käyttäjäorganisaation mielipiteitä palvelukokonaisuuksien suunnittelun tukena. Asiakastiedon keräämiseen käytettiin useampaa erilaista tutkimusmetodia sekä käyttäjien suoraan osallistamista. Tällä tavoin toimiessa pyrittiin tavoittamaan kaikki asiakasryhmät ja keräämään mahdollisimman kattava ja tasavertainen tutkimusaineisto. Tutkimusaineiston laadullisuutta pidettiin tärkeänä, sillä kehitettävän palvelun oli tarkoitus vastata laajan ja taustoiltaan erilaisen käyttäjäryhmän palveluntarpeeseen. Kaikkea kerättyä tietoa pidettiin erittäin arvokkaana osana kehittämistyötä ja osa näin saaduista ideoista päätyi suoraan nykyiseen palveluun. Asiakastiedon hyödyntämistä käytetään yhä tehokkaammin hyödyksi kehitystyötä tehdessä. Asiakkaiden roolin muuttumista asiakkuudesta osaksi innovaatioryhmää, voidaan pitää asiakaslähtöisen kehitystyön uutena ulottuvuutena. Esimerkkinä uudenaikaisesta osallistavasta asiakastyöstä voidaan pitää kehitystyöryhmän ja tulevien asiakkaiden välistä vuorovaikutusta. Tässä vuorovaikutuksessa asiakasta voidaan kuvata neuvonantajana ryhmälle. Tämä ilmenee asiakkaan kyvyllä tuottaa uusia ideoita oman tietämyksensä pohjalta ja näin tuoda tarvittavaa lisäarvoa kehitteillä olevalle palvelulle. (Leminen 2011, 14-16; Buur & Matthews 2008; Fang 2008; Vargo & Lusch 2006.)

Avoimen innovaation käsite määrittää yritysmaailmassa sitä ulkoista tietoa, jonka yrityksen tulisi sisäistää itselleen toimintansa tehostamiseksi, sekä sitä tietoa minkä yrityksen olisi samoista syistä ulkoistettava. Molemmista malleissa korostuu tiedon hankkimisen ja tiedon leviämisen tärkeys yrityksen tai projektin menestymisen kannalta. Living Lab työtapana tuo uuden menettelytavan avoimen innovaation hyödyntämiselle kehitystyössä. Malli tarjoaa kehitysryhmälle turvallisen alustan hankkia asiakastietoa ja testata syntyneitä malleja aidoissa ympäristöissä. Mallin tarkoituksena on useassa tapauksessa luoda innovaatiotyön tarvitsemat fyysiset puitteet ja muut resurssit varsinaisen kehitystyön tueksi. (Leminen 2011, 16-17; Carlborg, Kindström & Kowalkowski 2013.)

Avoin innovatiivisuus oli läsnä tutkimuskohteenamme olevan projektiryhmän työssä jatkuvasti. Erilaisia ideoita ja ajatuksia pystyttiin käsittelemään varsin laajasti monialaisessa työryhmässä. Projektiryhmän eri toimijat myös tarjosivat omat resurssinsa uusien innovaatioiden kasvu- ja kokeilualustoiksi. Aiheen tiimoilta kehitysyrityksen järjestämässä innovaatiokilpailussa keväällä 2014 etsittiin ja kehitettiin uudenlaisia palvelumuotoja Hyvinvointikeskuksen konseptiin. Innovaatiokilpailun pohjalta syntyneet ideat ja osittain tuotteistamisen alkuun päässeet mallit toivat syvyyttä koko projektin toteutukseen. Osaltaan innovatiivinen ja idearikas ympäristö loi myös tiiviin ja innokkaan yhdessä kehittämisen ilmapiirin projektiryhmään.

Living Lab- mallin perusajatus koostuu aidon ympäristön, toimijaverkoston ja avoimen innovaation ympärille. Kehitystyön kautta saavutettujen uusien innovatiivisten mallien katsotaan olevan yhteisen kehitystyön tulosta. Tämä tarkoittaa, että kehitettyihin malleihin ei kenelläkään ryhmän osapuolista ole yksinoikeutta. Itseisarvoltaan toimijat eivät kuitenkaan ole käyttöoikeuksien suhteen täysin tasavertaisia. (Heikkanen ym. 2012, 11-16; Juujärvi 2012, 67-68.) Esimerkiksi Hyvinvointikeskus työryhmässä erottuivat selvästi kaupungin ja kehitysyrityksen roolit projektin johdossa. Projektin mahdollistajina myös näillä tahoilla on viimeinen päätäntävalta kehitystyöllä saavutetuista tuloksista ja niiden käytöstä. Living Lab ekosysteemi muodostuu itse projektista ja projektin sisällä toimivista toimijoista. Oman projektimme ekosysteemin viitekehys muodostui kaupungin sisäisestä, alueellisesta ja osin kohdennetusta palveluntarpeesta. Palvelun tarpeeseen vastaavaan projektiryhmään koottiin toimijoita Living Lab toimintamallin mukaisesti eri toimijaryhmistä:

- Käyttäjär ryhmä koostui palvelun tulevista käyttäjistä eli asiakkaista. Käyttäjät toivat projektin edetessä omia ideoitaan uusien palveluiden sisällöiksi ja olivat näin tiiviisti mukana projektin suunnittelussa.
- Hyödyntäjär ryhmä koostui niin alueen yksityisistä palveluntarjoajista, kuin kaupungista palveluntarjoajana. Hyödyntäjät toivat oman tietotaitonsa, sekä resurssinsa projektiryhmään ja tätä kautta mahdollistivat tapahtuneen kehittelyn. Kaupunki vastasi projektin varsinaisesta toimeksiannosta ja tarjosi myös osan käytännön resursseista.



- Kehittäjäryhmänä toimivat kaksi eri asteen terveystieteen oppilaitosta sekä konsultointiyritys. Kehittäjät toivat projektiryhmälle tärkeää asiakastietoa oman tutkimustyönsä kautta.
- Mahdollistajaryhmänä projektissa selkeästi toimi kehittämissyhtiö ja kaupunki. Omalla toiminnallaan mm. resurssien luonnin kautta nämä mahdollistivat muulle projektiryhmälle toimintaedellytykset ja toimivan toimintaympäristön.
- Living Lab -operaattoritiiminä toimi kehittämissyhtiö. Yhtiö koordinoi koko projektiryhmän toimintaa ja piti yllä verkostojen välistä yhteystyötä. Kehittämissyhtiön henkilökunnalla oli erityinen merkitys koko projektiryhmän toimivuuden varmistumisen kannalta.

Kehitystyö työympäristöissä toteutui projektissa tutkimustyön kautta. Tutkimustyötä tehtiin eri toimijoiden välillä autenttisissa ympäristöissä. Esimerkiksi kaikki käyttäjähaastattelut tapahtuivat aidoissa toimintaympäristöissä. Tosielämän ympäristön osuus projektissa näkyy korostetusti myös projektin tuloksessa tänä päivänä. Nykyisessä muodossaan Hyvinvointikeskus toimii projektityötä varten luodun mallin mukaisesti. Nykyinen Hyvinvointikeskus toimii projektissa käytetyissä tiloissa, täyttäen osaltaan tutkimuksen avulla todennettuja palvelun tarpeita. (Heikkanen ym. 2012, 11-16; Juujärvi 2012, 67-68.)

Työtapana Living Labia hyödynnetään Suomessa varsin laajasti ja monialaisesti. Suomessa lasketaan tänä päivänä toimivan satoja Living Labeja, joista monet ovat verkostoituneet kansallisesti ja kansainvälisesti. Hyvinvointikeskusprojektin -malli sisälsi monia samoja aineksia kuin vastaavat muutkin projektit. Se oli kehittämissyhtiövetoinen ja tilaajan roolissa oli kaupunki. Kehittämistyön tärkeinä kumppaneina toimivat oppilaitokset. Roolitukset olivat varsin selkeät läpi koko projektin ja tämä osaltaan auttoi opiskelijaa löytämään oman paikkansa työryhmässä. (Juujärvi 2012, 67-69.)

Opiskelijoilla on tärkeä rooli Living Lab -pohjaisessa kehitystyössä. Opiskelijat tuovat työtapaan oman panoksensa ja toimivat osana työryhmän innovaattoreita. Opiskelijoilla on usein varsin ”tuoreita” ja ajanmukaisia kehittämisideoita kehittämiskohteisiin. Ohjaajan tulee tässä innovaatiotyössä kuunnella opiskelijan ajatuksia ja pitää innovaatiotyön päämäärät projektin suunnitelman mukaisina. Aihetta sivuavat ideat ja ajatukset tulisi nekin ottaa huomioon osoittaen niiden jatkokehittelykelppoisuus mahdollisesti muussa asiayhteydessä. (Juujärvi 2012, 69-70.)

## 5 Empiirinen toteutus

### 5.1 Aineistonkeruu

Käytimme teemahaastattelua tutkimusmetodinamme, jonka avulla pyrimme saamaan vastauksen opinnäytetyön tutkimustehtävään. Tarkoituksenamme oli tutkia LbD -mallin toimivuutta toteuttaja-/käyttäjälähtöisesti, eli keräämällä kokemusaineistoa case: Hyvinvointikeskuksen suunnittelu- ja toteutusvaiheessa mukana olleilta toimijoilta. Rajasimme katsantokantaamme enemmän mukana olleiden opiskelijoiden ja näiden lähimpien toimijakumppaneiden suuntaan. Myös jo aikaisemmin projektin yhteydessä tekemämme kehittämistyöraportti tukee osaltaan nykyistä tutkimustamme.

Teemahaastattelu ei etene tarkkojen, yksityiskohtaisten, valmiiksi muotoiltujen kysymysten kautta vaan väljemmin kohdentuen tiettyihin ennalta suunniteltuihin teemoihin. Teemahaastattelu on keskustelunomainen tilanne, jossa käydään läpi ennalta suunniteltuja teemoja. Teemojen puhumisjärjestys on vapaa, eikä kaikkien haastateltavien kanssa välttämättä puhuta kaikista asioista samassa laajuudessa. Tutkijalla on haastattelussa mukanaan mahdollisimman lyhyet muistiinpanot käsiteltävistä teemoista, jotta hän voisi keskittyä keskusteluun eikä papereiden tavaamiseen. Teemat voi listata esimerkiksi ranskalaisin viivoin ja lisäksi voi laatia joitakin apukysymyksiä tai avainsanoja keskustelun ruokkimista varten. Teemahaastattelu ei saisi olla pikkutarkkojen kysymysten esittämistä tarkassa järjestyksessä paperilta lukien. Teemoista ja niiden alateemoista pyritään keskustelemaan varsin vapaasti. Teemahaastattelu on sopiva haastattelumuoto esimerkiksi silloin, kun halutaan tietoa vähemmän tunnetuista ilmiöistä ja asioista. (Saaranen-Kauppinen & Puusniekka 2006a.)

Teemoiksi valitsimme LbD- oppimismallin ominaispiirteet; autenttisuus, kumppanuus, kokemuksellisuus, luovuus ja tutkimuksellisuus. Näiden ominaispiirteiden tunnistaminen, toteutus ja niistä saadut kokemukset kertoivat meille haastatteluaineiston analyysin kautta opetusmallin toimivuudesta projektissamme. Teemakysymysten (Liite 1) avulla pyrimme pääsemään niiden arvojen ja piiloarvojen äärelle, joita haastateltavalla on liittyen kokemuksiinsa projektista. Haastattelussa ohjailtiin keskustelua niiden ajatusten pariin mitä projektin toteutus on haastateltavassa herättänyt.

Tutkimusotantamme rajasimme yhteistyökumppaneihimme projektissa. Tämän rajauksen avulla saimme otannaksemme ohjanneet opettajat, projektin parissa toimineet opiskelijat, kaupungin edustajat ja kehitysyhtiön edustajat. Näistä rajasimme vielä kaikkein tiiviimmässä yhteistyössä olleet toimijat otannaksemme. Näin ollen haastatteluun kutsuttiin yksi opettaja,

opiskelija, kaupungin edustaja sekä kehitysyhtiön edustaja. Tällä tavoin pääsimme haastattelussa kaikkein ”syvimmän” tiedon lähteille kokemuskumppanuuden tuomien etujen kautta. Lähetimme valitulle kohderyhmälle eli neljälle eri henkilölle sähköpostitse haastattelukutsun (Liite 2), johon jokainen vastasi myöntävästi.

Haastatteluajat ja -paikat sovimme yksilöllisesti, sillä kyseessä oli yksilöhaastattelu. Kolme haastattelusta toteutui Porvoon Campuksen tiloissa ja yksi haastateltavan työpaikalla. Campuksen tilaksi olimme varanneet lasisen kokoushuoneen kolmannesta kerroksesta. Tila oli hyvä tarkoitustamme varten, sillä se ei ollut liian iso sekä kaikki tarvittava mm. sähköpistokeet, pöydät ja tuolit löytyivät sieltä. Tilan lasiseinien vuoksi ”liikenne” tilan ympärillä epäilytti aluksi, mutta suuremmilta häiriötekijöiltä vältyttiin ja haastattelut etenivät katkoksitta. ”Työpaikkahaastattelu” oli myös ympäristöltään sopiva, ei ollut häiriötekijöitä ja tarvittavat materiaalit olivat lähellä.

Kaikki haastattelut aloitettiin vapaamuotoisesti keskustellen, sillä olimme tuttuja jokaisen haastateltavan kanssa ja saimme samalla purettua mahdollista jännitystä. Haastavimmat haastattelut meidän näkökulmasta olivat opettajan sekä opiskelijan haastattelut, sillä heihin meillä on ”läheisempi” suhde kuin kehitysyhtiön tai kaupungin edustajiin. Näissä kahdessa haastattelussa tietynlaisen vakavuuden luominen ja oman roolin ylläpitäminen oli hankalampaa. Onnistuimme mielestämme kuitenkin säilyttämään roolimme tutkijoina ja näin ollen saimme kerättyä hyvää materiaalia analysoitavaksi.

Jokainen haastattelu eteni kuitenkin aikalailla samalla kaavalla. Alkujännitys laukesi noin puolessa välissä haastattelua, jonka jälkeen haastateltavasta sai enemmän irti. Huomasimme myös, että osa haastateltavista oli yrittänyt valmistautua haastatteluun etukäteen, joka osaltaan vaikutti saamamme tiedon määrään ja näkökulmaan. Näistä em. asioista huolimatta haastattelut herättivät keskustelua sekä pohdintaa. Jokaisesta haastattelusta jäi hyvä mieli ja runsaasti materiaalia analysoitavaksi.

## 5.2 Aineiston käsittely

Käsittelimme haastatteluaineiston litteroimalla puheen sanatarkasti puhekieltä noudattaen, mutta jätimme pois täytesanat (esim. tota, niinku), toistot, keskenjäävät tavut ja yksittäiset äännähdykset. (Yhteiskuntatieteellinen tietarkisto 2014.)

Litterointi tarkoittaa tässä tapauksessa nauhoitetun puheen puhtaaksi kirjoittamista. Nauhoitusten jälkeen puhemuotoinen aineisto kirjoitetaan muotoon, joka helpottaa analysoimista.

Litterointia voi tehdä eritasoisesti, joka määrittää sen, kuinka tarkasti aineisto kirjoitetaan puhtaaksi. (Saaranen-Kauppinen & Puusniekka 2006b.)

### 5.3 Aineiston analysointi

Litteroidun aineiston analysoimme sisällönanalyysi -menetelmän avulla. Jaottelimme taulukot teemoittain eli LbD -mallin ominaispiirteiden mukaan: autenttisuus, kumppanuus, kokemuksellisuus, luovuus ja tutkimuksellisuus. Jokaisessa taulukossa on kunkin haastattelun henkilön kokemukset ja näkemykset teemasta alkuperäisenä sekä pelkistettynä. Näistä on muodostunut alakategoriat ja yläkategoriat, jotka ovat yhdistyneet pääkategorioiksi. Pääkategorioiden pohjalta muodostui keskeiset tulokset tutkimukselle. (Taulukko 1)

Sisällönanalyysistä puhutaan silloin kun analysoidaan tekstiä, joka on joko valmiiksi tekstimuodossa tai muutettu sellaiseksi, kuten me olemme tehneet litteroimalla haastattelumateriaalin tekstiaineistoksi. Sisällönanalyysissä aineisto puretaan osiin, joissa vertaillaan yhtäläisyyksiä ja eroja. Tarkoituksena on lopulta saada muodostettua tiivistetty kuvaus tutkittavasta ilmiöstä. Tämä tiivistetty aineisto kytkeytyy ilmiön laajempaan kontekstiin tulosten tarkastelu-kappaleessa. (Tuomi & Sarajärvi 2002, 105-108; Anttila 1998.) ”Sisällönanalyysi voidaan tehdä aineistolähtöisesti, teoriaohjaavasti tai teorialähtöisesti, erona on analyysin ja luokittelun perustuminen joko aineistoon tai valmiiseen teoreettiseen viitekehykseen.” (Tuomi & Sarajärvi 2002, 109-116.) Analyysimme perustuu teoriaan mutta ei teorialähtöisesti vaan -ohjaavasti. Tutustuimme teoriaan (viitekehys) ja valitsimme sieltä mm. haastattelun teemat (LbD -mallin ominaispiirteet), joilla ohjasimme haastattelun kulkua. Jaottelimme analyysiosiot teemojen mukaisesti, joista muodostuivat tulokset teemoittain. Näin ollen opinnäytetyömme punaisena lankana on toiminut LbD -oppimismalli, sen ominaispiirteiden kautta. (Eskola & Suoranta 2000, 80; Tuomi & Sarajärvi 2002, 99.)

Opinnäytetyömme liitteissä olevasta esimerkistä käyttämästämme sisällönanalyysitaulukosta käy hyvin ilmi sisällönanalyysimme aineistolähtöisyys. Esimerkistä voidaan huomata aineiston muokkautuminen ja sen sisällön luokittelu suoraan litteroidun aineiston abstraktiotasoa nostamalla. Abstraktiotasoa nostamalla luokittelimme aineistomme sisältöä ja pystyimme jäsentämään sen analyysin yhteenvetoa varten. Sisällönanalyysissä kategorioittain pelkistäminen mahdollisti isompien yläluokkien esiin noston aineistosta. Tämä puolestaan mahdollisti verrattain laajan aineiston systemaattisen ja vertailevan käsittelyn valitsemamme viitekehyksen pohjalta.

## 6 Tulokset

LbD ja sen ominaispiirteet eivät todellisuudessa välttämättä esiinny irrallaan toisistaan vaan ovat yhteydessä toisiinsa. Seuraavaksi tarkastellaan tuloksia analyyttisen viitekehyksen avulla. Tulosten tarkastelussa käytämme apuna LbD4All -käyttöoppaiden mallia LbD- oppimallin ominaispiirteiden esiintyvyyden hahmottamiseksi tuloksissamme. Oppaissa ominaispiirteitä käsitellään niiden näyttäytymisen, toteutumisen ja etujen kautta. Tällainen tarkastelutapa jäsentää ja selkeyttää saamiemme tulosten tarkastelua. Se antaa niille myös vertailupohjaa jo aiemmin tehdyn tutkimuksen kautta. (Henriksson, Mantere & Mänty 2014.) Tulokset ovat kuitenkin raportoitu niin, etteivät hankkeen toimijat ole tunnistettavissa, joka osaltaan rajaa autenttisen aineiston käyttöä raportoinnissa.

### 6.1 Autenttisuus

Toteutetussa projektissa autenttisuus on haastateltavien mukaan näyttäytynyt aitona työelämäyhteytenä ja ympäristönä. Osallistujien sitoutuminen projektiin ja yhteisiin työtapoihin voidaan ajatella olevan tunnusomaista autenttiselle toimintaympäristölle. Sitoutuminen itsessään on vaatimus toimivalle projektityölle. Ldb4all oppaassa kuvataan autenttisen työympäristön pitävän sisällään motivaatioita, innostusta ja konkreettisia näkökulmia työhön. Omat tuloksemme vahvistavat nämä piirteet. Vaikka haastatteluistamme ei välttämättä suoraan näillä sanoilla noussutkaan esille samoja piirteitä, voidaan näiden kuitenkin todeta nousseen esille useassa yhteydessä projektin aikana. (Henriksson ym. 2014.)

Oppaassa autenttisuus kuvataan toteutettavan yhteistyön kautta. Myös projektissamme tämän toteutumisen katsottiin olevan erityisesti toimivan yhteistyön tulosta. Projektimme toimijoiden tasavertaisuutta kuvattiin tässäkin, sillä haastateltavat pääsääntöisesti kuvasivat toteutunutta yhteistyötä asiantuntijayhteistyöksi. Omalta osaltaan toimivan yhteistyön edellytyksenä pidettiin kaikkien toimijoiden kokemaa mahdollisuutta osallistumiseen. Tämä tukee myös yhdessä tekemisen tunnetta, asiantuntijatyöryhmässä. (Henriksson ym. 2014.)

Autenttisuuden etuina nousivat haastatteluissa esille työryhmän tasavertaisuus, verkostoituminen ja projektin konkreettinen lopputulos. Tämä sopii hyvin yhteen LbD4all -oppaassa kuvattuihin piirteisiin. Oppaassa mainitaan todelliset ratkaisut ja kokemus työelämästä autenttisen projektityön etuina. (Henriksson ym. 2014.)

Haastateltavien mukaan autenttisuuden voidaan käsittää tarkoittavan aitoa, työelämän kaltaista toimintaympäristöä. Käsitys toimintaympäristön autenttisuudesta muodostuu myös toi-

mijan oman näkemyksen kautta. Esimerkiksi toimijan aikaisempi kokemus projektityöstä, tai vastaavasta työtavasta voi vaikuttaa hänen kokemukseensa käsillä olevasta projektista.

Haasteensa varsinkin projektityön alkumetreillä aiheutti projektiryhmän koko, ja siitä johtuvat useat eri näkökulmat aiheeseen. Tämä aiheutti hankaluuksia yhteisen tahtotilan löytymiselle projektin yhtenäisen päämäärän ollessa yhteisesti muotoutumaton. Tästä johtuen projekti koettiin haastavanakin toimintaympäristönä. Lopulta yhtenäisen tahtotilan muodostumista tuettiin ulkopuolisen konsulttiavun kautta. Tätä pidettiin hyvänä ratkaisuna ja sitä kautta koettiin löytyneen uudenlaisia työtapoja. Perinteisistä poikkeavien uusien työtapojen käytön koettiin olevan selkeä vahvuus itse projektityössä, sekä välttämätön yhteisen tahtotilan löytämiseksi. Yhteiseen tahtotilaan liittyvät haasteet nousevat tuloksissamme keskeisiksi niin autenttisuuden kuin kumppanuudenkin osa-alueilla. Tämä osoittaa oppimalli LbD:n ominaispiirteiden olevan osaltaan kytköksissä toisiinsa. Osa-alueet muodostavat mallin toimivan kokonaisuuden ja useampien osa-alueiden erityispiirteet näyttäytyvät päällekkäin toistensa kanssa.

*”Sillä kohtaa tuntui että mihin muurahaispesään sitä on päänsä työntänyt, koska ihan yhtäkkiä oli ihan yhtä monta mielipidettä kun pöydän ympärillä istujaa ja jokaisella ihan oma tahtotila.”*

Projektiryhmän sisäistä toimintaa kuvattiin tasavertaiseksi. Haastavasta lähtötilanteesta huolimatta eri näkökulmat aiheeseen pystyttiin yhtenäistämään, ja jokainen haastateltavista koki tulleen kuulluksi projektityön eri vaiheissa. Tasavertaisuuden kokeminen on varmasti osaltaan vaikuttanut positiivisesti projektiryhmän sitoutumiseen yhteiseen työtapaan. Sitoutumisen projektityöhön katsottiin olevan erityisen tärkeässä roolissa niin yksittäisen toimijan, kuin koko projektin toiminnan kannalta. Sitoutumisen myönteisiä vaikutuksia luottamuksen rakentumiselle ja toimijoiden itseohjautuvuuden kehitykselle pidettiin selkeinä.

Toiminnaltaan projektiryhmän työtapaa kuvattiin asiantuntijayhteistyöksi. Jokaisen projektikumppanin todettiin tuoneen oman osaamisensa ja asiantuntijuutensa yhteistyöhön. Tätä pidettiin suuren ryhmän selkeänä etuna, ryhmäkoon muutoin aiheuttamista haasteista huolimatta. Yhteistyön keinoin saavutettiin myös selkeitä etuja verkostoitumisen kautta. Laaja projektiryhmän sisäinen verkostoituminen on luonut maaperää tulevalle jatkotyöskentelylle sekä tuottanut uusia yhteistyötahoja niin projektiryhmän sisälle kuin myös sen ulkopuolelle. Opiskelijoiden ja oppilaitoksen roolia projektissa pidettiin tärkeänä. Opiskelijoiden kykyä ja uskallusta heittäytyä työtapaan pidettiin rohkeana. Myös oppilaitoksen ohjaajien (opettajien) rooli katsottiin tärkeäksi. Haasteeksi oppilaitosyhteistyössä mainittiin oppilaitoksen kykenemättömyys joustoon omissa aikatauluissaan, liittyen opiskelijoiden työhön ja sen etenemiseen.

Projektityön tuottamaa tämän hetkistä lopputulosta kaikki haastateltavat kuvailivat konkreettiseksi. Lopputulosta voidaan kuvata uudeksi toimintamalliksi vaikutusalueellaan. Projektityön luomaa pohjaa jatkotyöskentelylle hyödynnetään yhä sillä projekti on yhä käynnissä muun muassa erilaisissa oppilaitosyhteistyön muodoissa.

## 6.2 Kumppanuus

Haastatteluissa kumppanuus koettiin näyttäytyneen sitoutuneisuuden, yhteisen tahtotilan ja asiantuntijayhteistyön kautta. Nämä piirteet näkyvät päällekkäin autenttisuuden tunnusmerkien kanssa. Tämän voi todeta olevan LbD -oppimallille tunnusomaista, joustavuutta sen ominaispiirteiden esiintyvyyksien välillä. LbD4all -oppaassa keskeisenä tunnusmerkkinä kumppanuuden näyttäytymiselle pidettiin toimivaa yhteistyötä. (Henriksson ym. 2014.)

Kumppanuus projektissa toteutui projektiryhmän sisäisen tuen ja palautteen antamisen kautta. Kumppanuus korostui myös eri osaamisalojen hyödyntämisestä keskinäisessä yhteistyössä. Kumppanuutta voidaan varmasti kuvata myös yhtenä tärkeänä ryhmän yhteistä tahtotilaa ja yhteistyötä ohjaavana voimavarana. Samat piirteet nousevat keskeisiksi merkeiksi kumppanuuden toteutumisesta myös teoriasta. Tässäkin yhteydessä todetaan kumppanuuden toteutuvan nimenomaan erilaisten yhteistyökeinojen kautta. Tämän lisäksi korostetaan tasavertaisuuden positiivisia vaikutuksia toimijoiden kokemukseen kumppanuuden toteutumisesta. (Henriksson ym. 2014.)

Kumppanuus projektityössä tuotti selkeitä etuja verkostoitumisen, laajapohjaisen asiantuntijuuden ja sen luoman pohjan tulevalle yhteistyölle kautta. Etuina pidettiin lisäksi kumppanuuden tuottamaa tasavertaisuuden tunnetta ryhmätyöskentelyssä. Konkreettisimmillaan kumppanuuden edut koettiin kasvaneiden verkostojen kautta. Verkostojen koettiin tuottavan vakaan pohjan projektin jatkotyöskentelylle, sekä vastaavien projektien toteuttamiselle tulevaisuudessa. Samankaltaiset piirteet muodostavat keskeisen sisällön myös edellä mainitussa oppaassa kuvatuille eduille. Kuitenkin teoriapohjaisessa tiedossa kumppanuus liitetään tiiviimmin yhdessä kokemiseen ja ongelmanratkaisuun. Mielestämme se osaltaan selittyy ominaispiirteiden päällekkäisyyksien kautta, sillä oma tutkimuksemme korostaa yhdessä toimimisen etuja autenttisuuden osa-alueen kautta. (Henriksson ym. 2014.)

Kumppanuus käsitteenä haastateltaville merkitsi toimivaa yhteistyötä ja keskinäistä luottamusta projektiryhmän keskuudessa. Kumppanuuden katsottiin muutoin rakentuvan osaltaan samoista piirteistä kuin autenttisuudenkin. Kuten jo aiemmin autenttisuuden kohdalla voitiin

todeta, ominaispiirteet eivät esiinny irrallisina toisistaan, vaan pikemminkin ovat yhteydessä toisiinsa. Autenttisuuden ja kumppanuuden sisältämät samankaltaisuudet muodostavat kuitenkin omanlaisiaan erityispiirteitä molempien ominaispiirteiden sisällä. Esimerkiksi verkostoituminen ilmentämässä autenttista toimintaympäristöä, ei välttämättä tarkoita täysin samaa asiaa kuin verkostoituminen kumppanuuden yhteydessä. Verkostoitumisen käsite näissä tapauksissa antaa omanlaisensa näkökulman tarkastella molempien ominaispiirteiden erityispiirteitä.

Kumppanuuden todettiin toteutuneen projektityössä tasavertaisuuden ja yhteisen tahtotilan löytymisen kautta. Näiden avulla projektiryhmässä tapahtui verkostoitumista, mikä osaltaan tuki käytettyä työtapaa. Verkostoituminen tarjosi projektiryhmälle hyvin laajan kosketuspinnan käsiteltävään aiheeseen laaja-alaisen asiantuntijuuden kautta. Verkostoituminen on myös kestänyt ja mahdollistaa jatkotyöskentelyn projektin parissa myös tulevaisuudessa. Projektin kautta käynnistyneen useiden eri alojen yhteistyön katsotaan lisänneen alojen keskinäistä ymmärrystä. Tämä puolestaan on johtanut alojen keskinäiseen lähentymiseen ja yhteydenotto kynnysen pienenemiseen ajateltaessa yhteistyötä tulevaisuudessa. Verkostoitumisen ajateltiin parhaimmillaan jatkuvan projektin jälkeen pitkälle tulevaisuuteen.

Projektiryhmän sisäisen toiminnan kannalta kokemus kumppanuudesta oli tärkeässä roolissa projektin edetessä. Työtapaa edellytti toimijoilta itseohjautuvuutta ja aloitteellisuutta. Kumppanuus mahdollisti työryhmän sisäisen rooli- ja tehtäväjakon, jonka avulla katsottiin jokaisen toimijan kykenevän hyödyntämään omaa asiantuntijuuttaan. Esimerkkinä oppilaitoksen edustajien roolina oli tuottaa taustatietoa projektin etenemisen tueksi. Näiden piirteiden toteutumiselle edellytyksenä pidettiin projektiryhmän sisältä saatavaa tukea ja ohjausta. Työtapaa voidaan pitää yhteisvastuullisena tapana, jossa selkeät ohjaajan ja johtajan roolit ovat vaihtuneet useammiksi yksittäisiksi asiantuntijuuden osa-alueiksi. Yksittäisten osa-alueiden asiantuntijat olivat kumppanuuden kautta valmiit ohjaamaan tarvittaessa toista aluetta oman osaamisalansa kautta.

*”Paljon kun on ihmisiä tekemässä eri ympäristöistä niin ainahan se asettaa omia rajoituksiaan, tai luo haasteita.”*

### 6.3 Kokemuksellisuus

Kokemuksellisuus näyttäytyi projektissa roolien ja yhdessä käydyn reflektion kautta. Roolit jakautuivat projektissa luonnollisesti jokaisen osallistujan osaamisalan kautta ja ne olivat kaikille selviä. Reflektion osuus projektissa sijoittui projektin loppupuolelle, ikään kuin yhteen-



vedoksi tuloksesta. Roolit projektissa eri toimijoiden välillä kehittyivät projektin aikana. Kuitenkin ne olivat kaikille toimijoille selvät aivan projektin alusta asti. Tähän vaikutti varmasti suuresti toimintatapana käytetty asiantuntijayhteistyö. Jokainen toimija toi selkeästi esille oman asiantuntijuutensa muulle ryhmälle. Ryhmän sisäinen tasavertaisuus näyttäytyi tässä yhteydessä toimijoiden kunnioituksena jokaisen toimijan erityisosaamista kohtaan. LbD4all -oppaassa kokemuksellisuus rinnastettiin vahvasti oppimiseen ja yhdessä tekemiseen. Tähän liittyy teoriassa vahvasti tietojen ja taitojen jakaminen, sekä uuden tiedon rakentuminen jo aiemmin opitun tueksi. Tutkimuksessamme tiedon rakentuminen koettiin vahvasti kuuluvan yhteyteen reflektion kanssa. Haastateltavamme pitivät yhteisreflektiota erittäin tärkeänä oppimisprosessissa. (Henriksson ym. 2014.)

Tutkimuksessamme kokemuksellisuus toteutui projektiin sitoutumisen ja projektissa käytettyjen työtapojen kautta. Sitoutumista pidettiin erityisen tärkeänä projektityölle. Projektityön luonteesta johtuen myös kyky sietää epävarmuutta nousi yhdeksi tärkeäksi ominaisuudeksi projektitoimijoilla. Uskallamme varmasti tässä väittää, että sitoutuminen ja epävarmuuden sietokyky rinnastuvat tiiviisti toisiinsa. Sitoutuminen ja siihen liittyvä motivaatio työhön auttavat varmasti sietämään paremmin ajoittaista epävarmuutta esimerkiksi työtavoista. Tämän laatuinen epävarmuus nousi haastatteluissamme tyypillisesti kuvaamaan projektityön haastavuutta. Oppaassa kokemuksellisuuden toteutumista kuvattiin laajalti käytännön toteutustapojen kautta. Ryhmätyön, reflektion ja autenttisten toimintaympäristöjen luominen nousivat tässä keskeisiksi. Oman tutkimuksemme kautta voimme allekirjoittaa nämä väittämät, ja samalla tahdomme korostaa reflektion tärkeyttä koko oppimisprosessin kannalta. (Henriksson ym. 2014.)

Edut kokemuksellisuudelle koettiin vahvimmin osaamisen kehittymisen, uusien työtapojen ja jatkokehittely mahdollisuuksien kautta. Haastatteluissamme osaamisen koettiin vahvistuneen jokaisessa tapauksessa. Oppimista saatettiin kuitenkin kuvata tapahtuneen erilaisilla osa-alueilla. Esimerkiksi toisissa tapauksissa oppiminen tunnistettiin omiin työtehtäviin liittyviksi ja toisissa oppiminen oli enemmän henkilökohtaisten ominaisuuksien vahvistumista. Kuitenkin jokaisessa tapauksessa oppiminen koettiin positiivisena ja tavat sen toteutumiselle mielekkäinä. Mielekkyyteen uuden oppimiselle vaikutti käytettyjen työskentelytapojen laatu. Työtavat koettiin uusina ja mielenkiintoisina. Niitä kuvailtiin haastaviksi, mutta samalla hyvin palkitseviksi. Palkitsevuus näyttäytyi osaamisen kehittymisen ja työtavan mielekkyytenä. Haastateltavat kokivat tavan oppia olevan mielekäs. Mahdollisuudet jatkokehittelylle ovat projektin kiistattomia etuja. Projektityön katsottiin toteutuneen tavoitteidensa mukaisesti ja luoneen vahvan pohjan jatkotyölle. Jatkokehittelyn ehtona pidettiin laajaa ja laadukasta aineiston tuottamista projektin alkuvaiheessa. LbD4all -oppaassa kuvataan kokemuksellisuuden tuottavan juuri edellä mainittuja asioita. Yhtenä tärkeänä etuna voidaan tästä johtaa uuden tiedon tuottaminen ja oppimisen syntyminen. (Henriksson ym. 2014.)

Haastattelijat käsittivät kokemuksellisuuden sekä oppimisen, että toimijan henkilökohtaisen kokemuksen kautta. Järjestäen kaikki pitivät projektia henkilökohtaisella tasolla hyvänä ja uudenlaisena kokemuksena projektityöstä. Tässäkin tapauksessa sitoutumisen tärkeyttä työhön korostettiin sen tuottaman kokemuksellisuuden kannalta.

Oppimisen kannalta projektia pidettiin muun muassa mahdollisuutena oppia ja saada kokemusta tavalla joka ei muutoin olisi käytännössä saatavilla. Suurin osan haastateltavista suoraan mainitsi oman osaamisensa syventyneen ja uusien toimintatapojen tulleen tutuiksi itselleen projektityön kautta. Kokemus oman osaamisen vahvistumisesta on vaikuttanut rohkeasti sekä halukkuuteen osallistua projektityöhön tulevaisuudessa, että uskallukseen uusien työtapojen käytössä. Oppimisen kannalta tärkeänä asiana pidettiin reflektiota oppimiskokemusten käsittelyssä. Toimivana reflektio muotona mainittiin, kokemusten läpikäynti vuorovaikutuksessa toisten projektiryhmäläisten kanssa. Työtavan koettiin harjoittavan erityisesti toimijan epävarmuuden sietokykyä, mikä katsottiin olevan tärkeää silmällä pitäen tulevaisuuden toimintaympäristöjä ja työelämää.

Henkilökohtaisena kokemuksena työtappaa pidettiin mielekkäänä. Toimijoiden omat roolit ja tulokulmat projektiin ovat ohjanneet saatua kokemusta projektista, oppimisen ja henkilökohtaisen kokemuksen alueilla. Myös henkilökohtaiset odotukset ja lähtötilanteet vaikuttivat kokemuksellisuuden kehittymiseen. Haasteellisuudestaan huolimatta työtavassa nähtiin enemmän positiivisia, kuin negatiivisia puolia. Erityisesti henkilökohtaiseen positiiviseen kokemukseen ovat vaikuttaneet uudet työtavat kuten leirit ja työpajat. Työtavan jatkokäyttö uusissa projekteissa koettiin myös toteutuskelpoisena, jopa suotavana. Erityismainintaa sai työtavan mahdollistama opinnäytetyön tilaisuus opiskelijoille.

*”Sen hankkeen ajalta monta todella hyvää yksittäistä kokemusta jäi todella hyvinä mieleen, esimerkiksi PopUp -päivän järjestäminen tai yhteinen työpaja ja leirit.”*

Suurimpana haasteena yhteisen päämäärän ja tahtotilan muodostumisen lisäksi, mainittiin projektiryhmän sisäisen tiedonkulun haasteet. Koettiin, että tiedonkulun takkuaminen on aiheuttanut turhautumista ja turhia ongelmia yhteistyölle ja sen sujuvuudelle.

## 6.4 Luovuus

Luovuuden katsottiin näyttäytyneen projektissamme työtapojen, yhteistyön ja monialaisuuden kautta. Erityisesti uudenlaisten työtapojen katsottiin luoneen vahvan pohjan luovuuden toteutumiselle ja mahdollistaneen näin ollen luovan työtavan. Työtavat saivat kiitosta kaikissa haastatteluissamme. Monialainen yhteistyöryhmä toimi tukemassa luovaa työtapaa. Ryhmässä esiintynyt moniosaaminen tarjosi joustavan ja hedelmällisen ympäristön erilaisten ideoiden kehittelylle ja jatkokäsittelylle. Innovatiivista ajattelua tukevat työtavat ja ryhmän niille tarjoama turvallinen kehitysympäristö olivatkin varmasti tärkeimmät kaksi luovuutta tukevaa tekijää projektissa. Tukimateriaalina tälle osiolla käyttämässämme oppaassa luovuuden katsotaan näyttäytyvän samoilla tavoin. Oppaassa alleviivataan osallistumisen osuutta luovassa työprosessissa. Onkin totta, että osallistuminen ja ryhmän tuki kaikille ideoille ovat luovuuden kannalta olennaisia asioita. Projektissa ryhmän tavoitteena ei ollut luoda yhtä uutta luovaa ideaa, vaan koostaa useammasta ideasta uusi kokonaisuus. Ryhmässä ideointi ja kehittäminen vaativatkin jokaisen toimijan rohkeaa ja ennakkoluulotonta osallistumista työhön. (Henriksson ym. 2014.)

Haastatteluistamme käy ilmi luovuuden toteutuneen projektissa uusien työtapojen ja syntyneen lopputuloksen kautta. Käytetyt työtavat olivat sellaisia, jotka omalta osaltaan tukivat innovatiivista työskentelyä. Työtapoja ohjattiin ja käytettiin tehokkaasti uusien ideoiden synnyttämiseksi ja niiden jalostamiseen toimiviksi malleiksi. Konkreettisenä merkinä luovuuden toteutumiselle voidaan pitää olemassa olevaa palvelua, joka syntyi projektityön kautta. Haastatteluissamme palvelua kuvataan uudenlaiseksi ja monin tavoin innovatiiviseksi kokonaisuudeksi. Tarkastelemassamme tutkimuksessa luovuuden toteutumista käsitellään oppilaitoksen näkökulmasta. Luovuuden toteutuminen tässä yhteydessä kuvataan oppisisältöjen suunnittelun ja toteutuksen tuloksena. Nämä seikat omassa haastatteluissamme jäivät pimentoon. Kuitenkin voidaan tässä todeta opiskelijoiden osallistumisen projektityöhön olleen oppilaitoksemme ansioita. (Henriksson ym. 2014.)

Luovuuden etuina haastatteluissamme pidettiin motivaation ylläpitoa ja uusien innovaatioiden synnyttämistä. Motivaation ylläpito koettiin rakentuneen käytettyjen työtapojen ja toimivan yhteistyön kautta. Toimiessaan positiivisesti yleisen motivaation kannalta, voidaan siis ajatella luovuuden tukeneen myös projektiin sitoutumista. Luovuuden katsotaan tukevan motivaatioita myös tarkastelemassamme tutkimuksessa. Tässä motivaatioita tukevien seikkojen katsotaan olevan innostus työtapaan sekä yhdessä tekemisen ilo. Oma tutkimuksemme vahvistaa havainnon. Motivaatiota kyettiin ylläpitämään ja tukemaan yhteisen hyvän ilmapiirin kautta. Ilmapiiri muodostui juuri edellä mainitusta yhdessä tekemisen ilosta ja kannustavasta projektiryhmästä. (Henriksson ym. 2014.)

Luovuutta haastateltavat pitivät ratkaisevana osana tämän tyyppisessä työtavassa. Tavan oleellisena tarkoituksena pidettiin uusien ratkaisumallien tuottaminen olemassa olevien mallien tilalle tai tueksi. Suuren projektiryhmän koettiin myös itsessään olevan hedelmällinen alusta ajateltaessa luovuutta työskentelyssä. Monialaisuus ja luovuutta tukevat työtavat projektin sisällä koettiin tärkeinä voimavaroina luovuuden esiintymiselle. Luovuus itsessään käsitteenä koettiin myös turhan abstraktina ja tiukasti taiteeseen liittyvänä, se yksinkertaistettiinkin kyvyksi tehdä ja ajatella asioita uudella tavalla.

Haastatteluista käy ilmi luovuuden näyttäytyneen erilaisissa muodoissa pitkin projektia. Projektin koettiin olevan myös aikaisempia luovuuskeskeisempi. Selkeimmin sen kuitenkin koettiin esiintyneen ongelmanratkaisutilanteissa, ja tilanteissa joille ei etukäteen ollut luotu selvää käsikirjoitusta. Erilaiset työpajat ja leirit toimivat luovuutta tukevinä työtapoina ja olivat verrattain uusia työtapoja haastateltaville. Tärkeänä resurssina luovuudelle todettiin toimineen työryhmän vetäjät ja järjestäjät. Heidän ratkaisunsa käyttää muun muassa uusia työskentely tapoja ja resursseja luovuutta tukevalla tavalla pidettiin merkityksellisenä. Näiden ratkaisujen kautta saatiin myös mahdollisuus uuden tekemiselle. Ajallisesti projektin luovimpana jaksena pidettiin projektin alkua eli suunnitteluvaihetta. Suunnitteluvaihe koettiin monitasoisena ja sen merkitys lopputulokselle mainittiin huomattavana.

Projektiryhmän sisäinen dynamiikka ja tasavertaisuus koettiin hyvänä lähtökohtana luovalle työtavalle. Tasavertaisen ilmapiirin koettiin kannustavan toimijoita tuomaan esille omat näkemyksensä ja osaamisensa. Itsessään ryhmän koko edesauttoi useiden näkökulmien mukana oloa, mutta suuri merkitys oli myös ryhmän tuella.

*”Luovuus ei ole yksin vaan yhdessä tekemistä. Ajatukset ja ideat jalostuvat kun niitä pohditaan yhdessä toisten kanssa.”*

## 6.5 Tutkimuksellisuus

Haastattelemamme toimijat kuvasivat tutkimuksellisuuden näyttäytyneen ikään kuin näkymättömänä voimana projektin taustalla. Tutkimuksellisuus ei siis varsinaisesti ollut aktiivisesti esillä varsin käytännönläheisessä projektityössä. Kuitenkin tutkimuksellisuuden kuvattiin tuottaneen tärkeää pohjatietoa projektin tueksi ja näin ollut näkymätön, mutta välttämätön osa projektin toteutuksessa. Laurea-ammattikorkeakoulun tuottamassa Lbd4all -oppaassa tutkimuksellisuuden näyttäytymistä projektityössä kuvataan sen tuottamina tuloksina; perusteluina, argumentointeina ja todisteina. Oman tutkimuksemme vahvistaa myös nämä seikat projektissämme. Tuotettu tutkimustieto on mitä suurimmassa määrin juuri erilaisten ratkaisujen pe-

rustelua, näkökulmien argumentointia ja todisteita toiminnan hyödyllisyydestä. (Henriksson ym. 2014.)

Haastatteluidemme pohjalta tutkimuksellisuus toteutui projektissa kunkin toimijan työroolien ja hankitun tiedon hyödyntämisen kautta. Työrooleista selkeimmin tutkimuksellinen rooli projektissa oli Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelijoilla. Tutkimuksellinen rooli sopi luonnollisimmin opiskelijoille, jotka jo opiskeluidensa puolesta olivat lähiaikoina olleet paljon tekemisissä tutkitun tiedon kanssa. Myös ammattikorkeakoulun pedagoginen rooli tuki opiskelijoiden tutkimuspainotteista lähestymistä projektityöhön. Hankittua tutkimustietoa hyödynnettiin laajalti projektin eri vaiheissa. Alkuvaiheessa tutkimuksen kautta hankittiin tietoa muun muassa asiakastiedon ja tarpeiden ymmärtämiseksi. Projektin edetessä tutkimus keskittyi osin edelleen samoihin teemoihin. Kuitenkin tutkimuksen painopiste siirtyi tuottamaan tietoa projektin jatkokehittelyä ajatellen. Projektityöhön tuotettua tutkimustietoa käytetään yhä tänäkin päivänä projektin jatkokehittelyssä, sekä pohjana mahdollisille tuleville projekteille. Laurea-ammattikorkeakoulun tuottamassa Lbd4all -oppaassa tutkimuksellisuuden toteutuminen kuvataan juuri edellä kuvatun tutkimustyön kautta. Tutkimuksellisen työotteen katsotaan tässä tukevan opiskelijan kasvamista kohti oman alansa asiantuntijuutta. (Henriksson ym. 2014.)

Tutkimuksellisuuden keskeisimpinä etuina haastateltavamme mainitsivat opiskelijoiden luoman pohjan asiakas- ja tarveyymmärrykselle sekä vastaavan pohjan jatkotyölle. Asiakas- ja tarveyymmärryksen hankkiminen olikin kiistattomasti tutkimustyön ansioita. Projektissa käytetyt luovat työtavat toimivat myös tutkimustyön tällä osa-alueella. Näiltä osin tutkimuksessa käytetyt uudet toimintatavat ovat osalla haastatelluistamme vahvistaneet myös heidän omaa ammatillista osaamistaan. Tutkimustyö on myös mahdollistanut projektin jatkotyön, mitä kaikki haastattelemamme toimijat pitävät selkeänä etuna. Tutkimuksen kautta hankittu ja dokumentoitu tieto on mahdollista siirtää tuleville projektiryhmille, heidän työnsä pohjaksi. Projektin jatkokehitys perustuu laajalti aikaisempaan tutkittuun tietoon. Tutkimuksellisuuden etuina voidaan myös Lbd4all -oppaan kautta pitää hankittua tutkimustietoa sekä sen luomaa pohjaa projektityölle. Lisäksi opas korostaa tutkimuksellisen työtavan oppimista tutkimuslisten työtapojen kautta. Haastatelluistamme voidaan vetää johtopäätöksiä, joiden mukaan tutkimuksellisuus on tuottanut osaamista myös toimijoiden keskuudessa. Kuten jo edellä mainittiin projektityössä käytettyjen uusien tutkimustapojen luoneen ja vahvistaneen osaamista haastattelemiemme toimijoiden keskuudessa. (Henriksson ym. 2014.)

Haastateltavista suurin osa rinnasti tutkimuksellisuuden ja ammattikorkeakoulun tiiviisti toisiinsa projektiryhmän toiminnassa. Sen katsottiin olevan lähinnä koulun ja koulutuksen tuottamaa erityisosaamista projektissa. Opiskelijoilla katsottiin olleen tutkimuksellinen rooli läpi projektin tiedon hankkijoina ja sen tuottajina, myös projektin erilaisen dokumentoinnin katsottiin kuuluvan tähän. Tutkimustiedon hyödyntämisen ja sen hankinnan koettiin tapahtuneen

osittain muun projektityön taustalla, ikään kuin hiljaisena voimavarana. Oppilaitoksen ja opilaiden todettiin selvinneen hyvin tehtävästään taustatiedon hankkijoina projektille.

Taustatiedon merkitystä projektille pidettiin tärkeänä. Tiedon katsottiin kuuluvan kehitys- ja projektityön peruspilareihin, ja sen merkitystä korostettiin varsinkin suunnitelmavaiheissa. Tietoa on käytetty haastateltavien mukaan muun muassa projektin toimintaympäristön, työtapojen ja asiakasymmärryksen selventämiseksi.

Tutkimuksen avulla hankitun taustatiedon hyödyntäminen on tapahtunut eri vaiheissa projektia, ja jatkunut myös tässä mainitun projektin jälkeen. Hankittua tietoa hyödynnetään projektin jatkokehittelyn tukena yhä. Sitä on käytetty monipuolisesti muun muassa projektikumppaneiden omissa jatkotoimissa projektin tiimoilta, kuten opiskelijoiden lopputyöt ja alueen jatkokehitys. Tutkimuksen kohdentamista tiukemmin itse projektityöhön kaivattiin. Tälle olisi ollut tarvetta esimerkiksi projektin dokumentoinnin kannalta. Dokumentointia olisi kyetty hyödyntämään projektin loppuraporttia tehdessä.

*”Kaikki tieto on mun mielestä hyödynnetty tosi hyvin, et ne mukana ihan näissä virallisissa linjauspapereissa mitkä menee päätöksentekoon. Siellä on mukana nimenomaan sitä opiskelijoiden tuottamaa tietoa.”*

## 7 Pohdinta

Opinnäytetyön tavoitteena on ollut tutkia Laurea-ammattikorkeakoulussa käytössä olevaa LbD -oppimallia, peilaamalla sitä lukuvuosina 2013-2014 järjestettyyn Hyvinvointikeskus kehittämisprojektiin. Tutkimusnäkökulmaksi valitsimme aiheen tarkastelun LbD -mallin ominaispiirteiden kautta. Ominaispiirteet ja niiden toteutuminen kuvastavat mielestämme varsin kattavasti hanke pohjaisen oppimallin ydinajatusta ja sitä myöten tarjoavat mahdollisuuden tutkia aiheitamme kattavasti osa-alueittain.

Oma työmme käsillä olevaan opinnäytetyöhömmä alkoi siis jo tietämättämme lukuvuoden 2013 syksyllä. Tällöin liityimme Hyvinvointikeskus yhteiskehittelyprojektiin koulussamme järjestetyn palveluinnovaatioiden kehittäminen -kurssin kautta. Vielä tässä vaiheessa kurssin asiasisältöjen päätyminen opinnäytetyöksi, kuten myös koulumme LbD -oppimalli olivat meille varsin vieraita. Kuitenkin projektin tiimoilta ajatuksemme opinnäytetyöstä hiljalleen kypsyi. Tähän vaikutti myös varsin merkittävä pohjatyö, jonka projektityö teetti myös opinnäytetyöhön käytettäväksi. Projektin tiimoilta pystyimme miltei kokonaisuudessa koostamaan tämän tutkielmamme viitekehyksen ja osin käytännön sisältöäkin. Niinpä voidaan jo tässä vaiheessa

todeta hankepohjaisen oppimallin olevan selkeänä etuna opiskelijalle, sen joustavuus jatkokehittelyä esimerkiksi opinnäytetöitä ajatellen.

Opinnäytetyömme tuloksista on huomattavissa, että LbD -mallin ominaispiirteet ovat toteutuneet teemoittain kaikkien haastatteluidemme pohjalta. Tästä voidaan päätellä oppimallin toimivan hyvin projektityössä sen oman toiminnallisen teorian pohjalta. Näin toteutuessaan malli antaa vahvan mielikuvan omasta toimivuudestaan hankepohjaisessa kehitystyössä.

Opinnäytetyön tavoitteena oli arvioida LbD -oppimallin toteutumista aluekehittelyn tukena projektissa, sekä mallia itsessään sen ominaispiirteiden toteutumisen kautta. Tavoitteeseen pyrimme pääsemään teemahaastattelun keinoin. Haastatteluryhmäksemme valikoitui luonnollisesti kanssatoimijoita alkuperäisestä projektiryhmästä. Valikoimme ryhmän kuitenkin niin, että otoksemme kautta pystyisimme tarjoamaan mahdollisimman kattavan läpileikkauksen itsellemme läheisimmäksi muodostuneesta projektiryhmästä. Toimitavan etuna pidimme jo muodostuneet yhteistyösuhteet, jotka mahdollistivat aiheen syvällisen käsittelyn ilman suurempia alustuksia. Totesimme tämän menetelmän olleen oikea, ja miltei ainoa ratkaisu, sillä tämä mahdollisti aitojen todellisten mielipiteiden vaihdon aikaisempaan, jo solmittuun vuorovaikutussuhteeseen perustuen.

Uskomme tämän tutkimuksen tulosten kautta kykenevämmä osoittamaan LbD -mallin toimineen onnistuneesti toteuttamassamme projektissa, ja näin ollen osoittamaan sen tarjonneen tukensa myös aluekehittämistyölle. Analyysimme oppimallin ydinajatuksista ja niiden toteutumisesta projektityössä, on auttanut paikantamaan myös eräitä kehitystarpeita projektiin liittyvissä työtavoissa. Lisäksi toivomme, että tutkimuksemme tarjoaa uusia näkökulmia työtapojen kehittämiseksi vastaavissa projekteissa tulevaisuudessa.

Kuten jo aiemmin totesimme, olemme tehneet työtä Hyvinvointikeskus -projektin parissa jo pitkään. Käytimme lukuvuoden 2013-2014 projektin parissa. Olemme siis seuranneet sen etenemistä hyvin läheltä pitkän aikaa. Oma roolimme projektissa oli tutkimuksellinen, ja uskomme sen näkyvän myös tässä työssä. Haastavaa tämän työn kannalta on ollut säilyttää täysin objektiivinen näkökulma keräämäämme tutkimusaineistoon. Tähän haastavuuteen liittyvät erilaiset projektityön kautta saadut näkökulmat ja tunnetilat, jotka osittain ohjasivat toimintaamme. Olemme kuitenkin tunnistanee näiden näkemysten vaikutukset tässä työssä, emmekä usko niiden näin ollen tuottavan ongelmia.

Tutkimusmenetelmämme rajoitteena tässä työssä on ollut sen kohdentaminen ainoastaan yhteen projektiin, ja siinäkin rajoitettuun määrään toimijoita (haastateltavia). Olisimme varmasti voineet käyttää suurempaa otantaa ja saada tällä tavoin kattavamman aineiston aiheesta. Lisäksi jälkeenpäin ajateltuna olisimme voineet laajentaa haastateltavien joukkoa myös

yrittäminen ja yhdistystoimijoiden suuntaan. Haastatteluista saamiemme vastausten samankaltaisuus antaa aiheutta miettiä teemojen ja apukysymysten toimintaa. Onko teemahaastattelu ollut oikea keino lähestyä ilmiötä ja ovatko apukysymykset ohjailleet liiaksi haastateltavien ajatuksia tiettyyn suuntaan. Näin ollen voidaan tuskin vetää johtopäätöksiä oppimallin toiminnasta yleisesti kaikissa vastaavissa projekteissa. Kuitenkin tutkimuksemme on vahvistanut omaa ennakkokäsitystämme mallin toimivuudesta projektityössä. Haastateltavamme ovat omilla näkemyksillään vahvistaneet itse oppimallin teoriaan liittyviä näkökulmia.

Oman oppimisemme kannalta opinnäytetyömme ensisijaisena tavoitteena on ollut kasvaa kohti asiantuntijuutta terveyden- ja sairaanhoitajina. Tutkielmaa tehdessämme olemmekin saaneet tutustua omissa ammateissamme vaadittaviin tutkimuksellisiin ja asiantuntijuudellisiin rooleihin. Tutkijoina olemme kehittyneet tutkielman kirjoittajina ja dokumentoijina. Asiantuntijoina kehitystä on tapahtunut varsinkin LbD -oppimallin, mutta myös oppimisen reflektion saralla. Tämä työmme on antanut meille ainutlaatuisen tilaisuuden päästä hyvinkin läheltä seuraamaan erästä aluekehitysprojektia sen oppimiskokemusten käsittelyvaiheessa. Olemme saaneet olla osana projektin reflektiivistä vaihetta, jossa kokemukset muunnetaan uuden oppimiseksi.

Oman oppimisemme kannalta opinnäytetyöhön oli aluksi hankala suhtautua opettavana kokemuksena. Tämä johtui varmasti kokemastamme ”projektiähkystä”, joka oli seurausta pitkään varsin vaativassakin projektissa mukana toimimisesta. Alkuvaiheessa tätä tutkimusta oli vielä hieman vaikea hahmottaa täysin omaksi työkseen ja uudeksi oppimiskokemukseksi. Hahmotelimme varsin rivakasti loppusyksystä 2014 kokoon tutkielmamme teoreettisen viitekehyksen, jonka jälkeen työssä seurasi tauko. Tauko teki meille varmasti hyvää, sillä se antoi etäisyyttä päättyneeseen projektiin, ja antoi aikaa nähdä ja ymmärtää tuleva tutkielmamme omana kokonaisuutenaan. Tämän uuden näkökulman kautta tutkielmaa on ollut nyt mielenkiintoista rakentaa ja perehtyä tarkemmin LbD -oppimalliin ilmiönä. Oppimalliin perehtyminen ja varsinkin sen ominaispiirteiden tunnistaminen tekemästämme projektityöstä on ollut opettava kokemus. Opettava sinänsä, että se on antanut vastauksia usein opintojen aikanamme pohtimiimme kysymyksiin opetuksen ja oppitapojen sisällöistä Laurea-ammattikorkeakoulussa. Ajoittain opintojen aikana varmasti itse kukin on miettinyt oppitapojen mielekkyyttä, ja sitä miten tällä tavoin pitäisi oppia. Nyt tämän kokemuksen kautta voimme varmasti todeta oppimallisissa olevan tiukasti perää, joskin se on perehtymättömälle epäilemättä varsin vaikeaselkoinen. Nykyisiä ja tulevia opiskelijoita kannustammekin ottamaan selvää ja oppimaan oppitavasta.



## 7.1 Tulosten tarkastelu

Haastatteluidemme pohjalta voidaan todeta oppimallin ominaispiirteiden toteutuneen tehdyssä projektityössä. Ominaispiirteet: autenttisuus, kumppanuus, kokemuksellisuus, luovuus ja tutkimuksellisuus kyettiin tunnistamaan myös haastateltaviemme toimesta projektin yhteydestä. Ominaispiirteiden tunnistamisen pohjalta oli myös mahdollista jakaa osiin ja tutkia eri osa- alueita projektityön kokonaisuudesta. Osa- alueiden tunnistamisen kautta voitiin saada tarkempi kuva esimerkiksi ryhmäytymiseen ja ryhmädynamiikkaan vaikuttavista seikoista. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 8-9.)

Tuloksista voimme havaita LbD -oppimallin toimineen hyvin yhteistyössä muun projektityöryhmän kanssa. Se on tarjonnut mahdollisuuden opiskelijoille luoda uudenlaisia oppimiskokemuksia aidoissa työelämäyhteyksissä. Työelämäyhteyden toteutuminen onkin varmasti yksi mallin tärkeimmistä tavoitteista. Tätä kautta oppilaitoksen ja opiskelijoiden on mahdollista luoda ympärilleen verkostoja jo opiskeluaikana työelämän suuntaan. Tämä tuottaa varmasti selkeän edun ajatellessa oppilaitosyhteistyön jatkumoa, sekä opiskelijoiden siirtymistä työelämään tulevaisuudessa. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 6; Vyakarnam ym. 2008, 18-19.)

Oppilaitosyhteistyön edut ovat tässä projektissa selkeästi nähtävissä. Projekti jatkuu edelleen ja ammattikorkeakoulu on edelleen siinä yhtenä toimijakumppaneista. Projektille on siis syntynyt selvä jatkokehittelyn tarve ja osa sen toteutuksesta on onnistuneesti siirretty seuraaville opiskelijoille. Projektityötä siirrettäessä seuraavalle opiskelijaryhmälle, nousee projektin aiempi dokumentointi tärkeään asemaan. Ainoastaan huolellisen dokumentaation välityksellä voidaan siirtää aiemmin hankittu tieto projektin vaiheista seuraavien toimijoiden hyödynnettäväksi. Oppilaitoksen verkostoituminen muiden projektikumppaneiden kanssa on varmasti rakentanut maaperää uudelle yhteistyölle tulevaisuudessa. Parhaimmillaan tämä tarkoittaa ammattikorkeakoululle projektikumppanuutta uusissa projekteissa. Verkostoituminen onkin varmasti yksi suurimmista ja tärkeimmistä kanavista toimintaympäristöjen luomiselle ajatellen aluekehityselvoituksen täyttymistä. Verkostoitumisen lisäksi hanke pohjaisen oppimallin edut näkyvät sen luomissa aidoissa työelämäpohjaisissa oppiympäristöissä. Aitojen ympäristöjen kautta saavutetaan ainutlaatuinen näkökulma itse työhön ja työtapoihin, joita niissä on käytössä. Tutustumalla ja tutkimalla työtapoja ”kentällä”, oppilaitoksen on mahdollista havainnoida ja tunnistaa tarpeita sekä mahdollisuuksia omien opetussisältöjensä muokkaamiseksi. Tarpeiden tuottamisen kautta on mahdollista tuottaa, tai ottaa itse käyttöönsä uudenlaisia työtapoja tarpeiden täyttämiseksi. (Vyakarnam ym. 2008, 15-20; Fritsch & Scavtchev 2007.)

LbD -oppimallin tuomat edut opiskelijalle ilmenevät mallin luomien erilaisten mahdollisuuksien kautta. Selkeänä etuna opiskelijalle on itse päästä vaikuttamaan omiin oppisisältöihinsä

sekä niiden toteuttamiseen. Hanke pohjaisen oppimallin kautta opiskelija voi itse kohdentaa opintojaan häntä kiinnostaville alueille. Tähän voi vaikuttaa muun muassa omilla projekti valinnoillaan sekä kohdentamalla omaa rooliaan projektin sisällä. Toki tähän liittyy myös lisääntynyt vastuunotto omasta oppimisestaan ja tietyt projektityön asettamat vaatimukset, kuten epävarmuuden sietokyky. Kuitenkin sitouduttuaan itselleen mielenkiintoiseen projektiin, voidaan ajatella tiettyjen realiteettien, kuten resurssien puitteissa, miltei kaiken olevan mahdollista. Konkreettisenä esimerkkinä mahdollisuus jatkaa projektityön kautta tuotettua aineistoa opinnäytetyöksi. Tehtäessä lukuvuodenkin ajan tiivistä työtä erilaisen aineiston tuottamiseksi, sitä syntyy runsaasti. On siis selkeä etu jos tätä kerran tehtyä työtä voi hyödyntää jatkossa omissa opinnoissaan. Verkostoitumisen edut projektityössä koskevat myös opiskelijaa. Kontaktipinta työelämään luo näkökulman nykypäivän työelämän vaatimuksiin, mahdollisuuksiin sekä työllistymiseen. Vaatimukset ja mahdollisuudet ilmenevät seurattessa projektin eri osa-alueita ja niiden toimintaa. Opiskelijan päästessä itse käsiksi ja työskentelemään projektissa saa hän kokemusta näistä. (Vyakarnam ym. 2008, 15-20; Fritsch & Scavtchev 2007.)

Analyysin pohjalta LbD -oppimallin voidaan siis ajatella toimivan projektityössä monipuolisesti usealla tasolla. Oppilaitoksen ja opiskelijoiden näkökulmien lisäksi, se on näyttäytynyt positiivisesti myös muille projektin toimijoille. Mallin vaikutukset oppilaitosyhteistyölle ovat selkeitä. Hankkeistaminen on lisännyt oppilaitoksen näkyvyyttä paikallisella tasolla, muiden toimijoiden näkökulmasta. Tällä on selkeä etu ajatellen vastaavia tulevia hanketarpeita ja aiempaa hyväksi koettua yhteistyötä. Muut projektikumppanit kokivat yhteistyön oppilaitoksen kanssa pääsääntöisesti toimivaksi. Ainoana haasteena pidettiin aikataulutuksia ja oppilaitoksen joustamattomuutta omissa aikatauluissaan. Tämä ei kuitenkaan muodostunut esteeksi ajatuksille tulevasta oppilaitosyhteistyöstä. Oppilaitoksen selkeää tutkimuksellista roolia ja opiskelijoiden rohkeaa työtapaa arvostettiin projektikumppaneiden keskuudessa. Oppimallinkin ominaispiirteistä löytyvä tutkimuksellisuus todettiin haastatteluissa oppilaitoksen selkeäksi rooliksi. Sitä myös arvostettiin korkealle, sillä taustatiedon hankkiminen projektityön tueksi koettiin välttämättömäksi. Varmasti juuri oppilaitoksen tutkimuksellisen erityisosaamisen kautta yhteistyötä sen kanssa pidetään arvossaan. Mielestämme tutkimuksellisen pohjan kautta myös projektissa näyttäytynyt luova työtapa sai tukea toiminnalleen. Luovuus projektissa näyttäytyi osin hankitun tiedon tarkasteluna uusista näkökulmista. Luova työtapa ja siihen uskaltautuminen sai kumppaneilta kiitosta. Yhteenvetona voitaneen todeta, että hanke pohjaisen oppimallin käyttö on lisännyt erilaisten toimijoiden kiinnostusta oppilaitosyhteistyölle. (Ora-Hyytiäinen 2009, 32-35.)

LbD -oppimallin voidaan myös ajatella tukeneen alueellista kehityshanketta tässä yhteydessä. Oppimalli antoi meille opiskelijoina mahdollisuuden osallistua kyseiseen kehittämisprojektiin. Kuten haastatteluistamme käy ilmi tekemäämme työtä on arvostettu, käytetty ja sitä hyödynnetään edelleen. Näin ollen hanke pohjainen oppimalli luo edellytykset ja viitekehyksen

opiskelijoille osallistua erilasiin aluekehityshankkeisiin osana omien opintojensa toteutusta. Tässä yhdistyy suunnitellulla tavalla myös ammattikorkeakoulun asettama vaatimus hanke pohjaiselle oppimallille: oppimallin kautta pystytään yhdistämään koulun opetus- ja aluekehittämismisveloitteet. (Raij & Niinistö-Sivuranta 2011, 6.)

## 7.2 Opinnäytetyön eettisyys

Hyvän tieteellisen työtavan perustaksi on vuonna 2002 luotu ohjeet sen määrittämiseksi. Ohjeista käy ilmi mitä hyvä työtapa pitää sisällään ja miten sen loukkauksia tulisi käsitellä. Ohjeista käy ilmi, että tutkijoiden tulisi työskennellä tiettyjen yhteisteisten sääntöjen mukaan. Työtapoja tulisi ohjata rehellisyys, huolellisuus ja tarkkuus. Tiedonhankinnassa ja arvioinnissa tulisi käyttää eettisesti perusteltuja menetelmiä, ja huomioida asianmukaisesti toisten tutkijoiden tekemä työ. Muina tärkeinä yksityiskohtina ohjeista tämän tutkielman kannalta voidaan pitää tutkimuksen huolellista suunnittelua, toteutusta ja raportointia, haastateltavien oikeuksia unohtamatta. Näiden hyvien tapojen loukkaukset ovat ohjeiden mukaisesti säädetty tutkittaviksi tapauskohtaisesti. (TUTKIMUSEETTINEN NEUVOTTELUKUNTA 2012; Saaranen-Kauppinen & Puusniekka 2006c.)

Oman tutkielmamme työvaiheessa olemme pyrkineet noudattamaan hyviä tieteellisten käytänteiden työtapoja. Ohjeistuksesta on varsin selkeästi todettavissa mitä aineksia eettisesti kestävä tutkielman toteuttamiseksi vaaditaan. Tutkimuksemme perustuu pitkälti haastattelemiemme henkilöiden mielipiteisiin ja näkemyksiin tutkimamme ilmiön luonteesta. Haastattelututkimusta tehtäessä on kiinnitettävä erityistä huomiota haastateltavan oikeuksien kunnioittamiseen. Olemme informoineet jokaista haastateltavaamme tutkimuksemme tarkoituksesta ja päämäärästä. Jokainen haastateltava on vapaaehtoisesti osallistunut haastatteluun ja hänelle on kerrottu, että käymämme keskustelu tullaan taltioimaan myöhempää tarkastelua varten. Aineiston käyttötarkoitus ja se, ketkä tietoja käyttävät, on tehty selväksi. Lisäksi haastateltavillamme on ollut halutessaan itsellään mahdollisuus vaikuttaa siihen, mitkä osat materiaalista jätetään tässä työssä käyttämättä. Noudattamalla näitä ohjeita ja hyvää tutkimustapaa, uskomme tutkielmamme olevan eettisesti vankalla pohjalla. (Mäkinen 2006, 94-95.)

### 7.3 Opinnäytetyön luotettavuus

Tutkimuksen luotettavuuden mittaamiseen voidaan käyttää monia erilaisia menetelmiä. Usein tässä yhteydessä törmää käsitteisiin reliaabelius ja valideetti. Reliaabelius tarkoittaa mittauksien toistettavuutta, tai toisin sanoen mittauksen tai tutkimuksen kykyä antaa ei-satumanvaraisia tuloksia. Tutkimuksen reliaabelius voidaan todeta useammalla eri tavalla. Oman tutkielmamme tapauksessa reliaabelius voidaan todeta kahden arvioijan päästessä samanlaiseen lopputulokseen tutkittavassa ilmiössä. (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2009, 231-232.)

Oman tutkielmamme olemme tehneet parityönä, yhdessä tutkien ja tulkiten. Tutkielmatyömme olemme yhdessä huolellisesti suunnitelleet sen alkuvaiheessa. Olemme sopineet yhtenäisistä linjauksista ja näkökulmista niin tiedon hankinnassa, kuin tutkimustiedon käsittelyssä. Pääsääntöisesti olemme olleet yksimielisiä tekemistämme tutkimuksellisista tulkinnoista. Johtopäätöksiin olemme yhtenäistäneet saamamme tulkinnot, ja näin ollen voimme molemmat allekirjoittaa ne. Tämän pohjalta voimme varmasti todeta tutkielmamme reliaabeliuden toteutuvan tutkielmassamme. (Hirsjärvi ym. 2009, 231-233.)

Tutkimuksen luotettavuuden arvioimiseen käytettävä termi validius, tarkoittaa käytettävien mittareiden tai tutkimusmenetelmien kykyä mitata nimenomaan sitä, mitä on tarkoituskin. Mittarit ja menetelmät eivät välttämättä vastaa sitä todellisuutta, jota tutkija kuvittelee tutkivansa. Tämä vaikutus korostuu erityisesti kvalitatiivisissa kysely- ja haastattelututkimuksissa. Näissä ongelmana ovat tutkijan ja tietolähteen (haastateltavan) erilaiset ajatusmallit tutkittavaan aiheeseen. Jos tutkija käsittelee saamansa tutkimusaineistoa yhä oman ajatusmallinsa kautta, ei tuloksista muodostu todellisia. Näin saatuja tuloksia ei voida pitää pätevänä. Validiuttakin voidaan kuitenkin arvioida eri näkökulmista. On huomattu, että tapaus- ja haastattelututkimuksia arvioidessa ovat kaikki kuvaukset ainutlaatuisia, eikä kahta samanlaista ole. Näidenkin tutkimustapojen laadullisuuden varmistamiseksi on kehitetty erilaisia toimintatapoja. (Hirsjärvi ym. 2009, 231-233.)

Omassa tutkielmamme luotettavuuteen pyrimme vaikuttamaan tutkimuksemme tarkalla kuvauksella. Olemme tarkasti dokumentoineet käyttämämme tutkimusaineiston, sekä ne työtavat ja olosuhteet joissa ne on kerätty. Käyttämämme metodeilla on vankka teoreettinen pohja, joka on myös selitetty työssämme. Tuottamiemme tulkintojen, ja näistä seuraavien johtopäätösten lähdemateriaalina käytetyt tutkimushaastattelut on litteroitu ja luettavissa työmme liitteissä. Itse tutkimusmetodimme perustuu laajan teoreettisen lähteaineiston hyödyntämiselle, ja tätä samaa aineistoa on hyödynnetty myös tutkielmamme johtopäätöksiä tehdessä. Tutkielmamme validiuden olemme siis pyrkineet varmistamaan metodisen triangulaation avul-

la. Tämä tarkoittaa, että olemme käyttäneet yhtä aikaa useampia edellä kuvattuja metodeja.  
(Hirsjärvi ym. 2009, 231-233.)

## Lähteet

- Anttila P. 1998. Tutkimuksen taito ja tiedonhankinta - Sisällönanalyysi. Viitattu 20.2.2015.  
[http://www.metodix.com/fi/sisallys/01\\_menetelmat/01\\_tutkimusprosessi/02\\_tutkimisen\\_tai\\_to\\_ja\\_tiedon\\_hankinta/09\\_tutkimusmenetelmat/30\\_sisallönanalyysi](http://www.metodix.com/fi/sisallys/01_menetelmat/01_tutkimusprosessi/02_tutkimisen_tai_to_ja_tiedon_hankinta/09_tutkimusmenetelmat/30_sisallönanalyysi)
- Bessant J. & Mahler L. 2009. Developing radical service innovations in healthcare - The role of design methods. *International journal of Innovation Management*.
- Buur J. & Matthews B. 2008. Participatory Innovation. *International Journal of Innovation Management*. 12/3.
- Carlborg P., Kindström D. & Kowalkowski C. 2013. The evolution of service innovation research: a critical review and synthesis. *The Service Industries Journal*. Viitattu 25.2.2015.  
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02642069.2013.780044#.VO4UpC6vTAg>
- Erkamo M., Haapa S., Kukkonen M-L., Lepistö L., Pulli M., Rinne T. 2006. Uudistuvaa opettajuutta etsimässä. Vantaa.
- Fang E. 2008. Customer Participation and the Trade-Off Between New Product Innovativeness and Speed to Market. *Journal of Marketing*. vol. 72.
- Fritsch M. & Scavtchev V. 2007. University and Innovation in Space. *Industry and Innovation*. 14/2.
- Gustafsson A., Kristensson Witell L. 2012. Customer co-creation in service innovation: a matter of communication P. &? *Journal of Service Management*.
- Heikkanen S., Österberg M., Kettunen J., Tast M., Koskimäki L., Salminen M., Linna S., Ruuska J., Sulasalmi K., Heikkinen M., Jussila M., Sipola T., Fagerström J., Haapanen S., Silfver J., Vilkkilä O., Riikonen H., Kilpeläinen A., Kaplas H., Laine K., Uusitalo I., Aho J., Takala-Schreib V., Kallio E., Lehtokannas S., Seppänen S., Ferm T., Ojala O., Orava J. 2012. Living Lab ammattikorkeakoulussa. Helsinki.
- Henriksson K., Mantere P. & Mänty I. 2014. LbD4All-käyttöopas.
- Hirsjärvi S., Remes P. & Sajavaara P. 2009. Tutki ja kirjoita. Helsinki.
- Juujärvi S. 2012. Ihmiset tekevät Suurpellon: Koului -hankkeen arviointitutkimus.
- Koellinger P. 2008. Why are some entrepreneurs more innovative than others? *Small Business Economics*. vol. 31.
- Kunnat.net. 2014. Kansallinen aluepolitiikka. Viitattu 4.11.2014.  
<http://www.kunnat.net/fi/asiantuntijapalvelut/aek/alueiden-kehittaminen/kansallinen-aluepolitiikka/Sivut/default.aspx>.
- Leminen S. 2011. Co-creation with users and customers in living labs.
- MAMK. Elixiri Mikkeli. Viitattu 25.11.2014.  
[http://www.mamk.fi/elixiri\\_mli](http://www.mamk.fi/elixiri_mli)
- Mäkinen O. 2006. Tutkimusetiikan ABC. Helsinki.
- Oikeusministeriö. 2003. Ammattikorkeakoululaki. Viitattu 4.11.2014.  
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030351>

Ora-Hyytiäinen E. 2009. Learning by Developing -Toimintamalli ja arvioinnin haasteet. Vantaa.

Ora-Hyytiäinen E., Rajalahti E. 2009. Opettajuus Learning by Developing- toimintamallissa.

Piirainen A. 2008. Ohjaus Learning by Developing- toimintamallissa. Vantaa.

Porvoon kaupunki. 2014. Hyvinvointikeskus. Viitattu 10.2.2015.

[http://www.porvoo.fi/fi/asioi\\_ja\\_vaikuta/kompassi/tilavaraukset/hyvinvointikeskus\\_gammelbackassa#avajaiset](http://www.porvoo.fi/fi/asioi_ja_vaikuta/kompassi/tilavaraukset/hyvinvointikeskus_gammelbackassa#avajaiset)

Raij K., Niinistö-Sivuranta S. 2011. Kehittämispohjaista oppimista - LbD-opas. Vantaa.

Rauhala P. 2009. Learning by Developing -toimintamalli ja arvioinnin haasteet.

Saaranen-Kauppinen A. & Puusniekka A. 2006a. KvaliMOTV - Menetelmäopetuksen tietovaranto. Viitattu 9.12.2014. [http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L6\\_3\\_2.html](http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L6_3_2.html)

Saaranen-Kauppinen A. & Puusniekka A. 2006b. KvaliMOTV - Menetelmäopetuksen tietovaranto. Viitattu 20.2.2014. [http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L7\\_2\\_1.html](http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L7_2_1.html)

Saaranen-Kauppinen A. & Puusniekka A. 2006c. KvaliMOTV - Menetelmäopetuksen tietovaranto. Viitattu 05.03.2015. <http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L3.html>.

Sisäministeriö. 1975. Laki alueiden kehittämisestä. Viitattu 4.11.2014.

[http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2009/20090146?search\[type\]=pika&search\[pika\]=aluekehityslaki#idm1333248](http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2009/20090146?search[type]=pika&search[pika]=aluekehityslaki#idm1333248).

TUTKIMUSEETTINEN NEUVOTTELUKUNTA. 2012. Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa. Viitattu 5.3.2015.

[http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/HTK\\_ohje\\_2012.pdf](http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/HTK_ohje_2012.pdf).

Vargo S.L. & Lusch R.F. 2006. Service-dominant Logic: What it is, what it is not, what it might be`. The Service-Dominant logic of Marketing: Dialog, Debate and Directions.

Vyakarnam S., Illes K., Kolmos A., Madritsch T. 2008. Making a difference- A Report on Learning by Developing- Innovation in Higher Education at Laurea University of Applied Sciences.

Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. 2014. Kvalitatiivisen datatiedoston käsittely. Viitattu 20.2.2014. <http://www.fsd.uta.fi/tiedonhallinta/osa6.html>





## Taulukot

### 1. Ote sisällönanalyysitaulukosta

## 1. Ote sisällönanalyysitaulukosta

<b>Teema Autenttisuus</b> Alkuperäinen ilmaus	Pelkistetty ilmaus	Alakategoria	Yläkategoria	Pääluokka
Mun näkökulmasta se on toteutunut erittäin hyvin...	Minun näkökulmasta työelämä yhteys on toteutunut hyvin.	Hyvä työelämä yhteys	Työelämä yhteys	<b>Autenttisuuden näyttäytyminen:</b> Työelämäyhteys, aito toimintaympäristö, sitoutuminen
...on toteutunut aika niin kuin uudella ja hyvällä tavalla...	Työelämä yhteys on toteutunut uudella ja hyvällä tavalla.	Hyvä työelämä yhteys	Työelämä yhteys	<b>Autenttisuuden toteutuminen:</b> Asiantuntijayhteistyö, osallisuus
... Laurea on vahvasti ollut opiskelijoiden ja ohjaajien toimesta mukana...	Laurea on ollut vahvasti mukana opiskelijoiden ja ohjaajien toimesta.	Oppilaitoksen vahva rooli	Oppilaitoksen rooli	<b>Autenttisuuden edut:</b> Tasavertaisuus, verkostoituminen, konkreettinen lopputulos
...hyvin tuntuu että kaikki opiskelijat on ottaneet meihin yhteyttä...	Opiskelijat ovat ottaneet meihin hyvin yhteyttä.	Tasavertainen kohtaaminen	Tasavertaisuus	
<b>Teema Kumppanuus</b> Alkuperäinen ilmaus	Pelkistetty ilmaus	Alakategoria	Yläkategoria	Pääluokka
...Paljon kun on ihmisiä tekemässä eri ympäristöistä niin ainahan se asettaa omia rajoituksiaan, tai luo haasteita...	Suuren työryhmän takia yhtenäisen tien löytäminen oli ajoittain hankalaa ja asetti rajoituksia.	Useat eri tulokulmat ja niiden yhteensovittaminen	Tulokulmien yhtenäistäminen	<b>Kumppanuuden näyttäytyminen:</b> Sitoutuneisuus, yhteinen tahtotila, asiantuntija yhteistyö  <b>Kumppanuuden toteutuminen:</b> Tukeminen ja palaute hankeryhmän sisällä,

<p>... puhtaasti kaikkien kumppaneiden kanssa tehdään yhteistyötä yhä...</p> <p>...jokainen tuo sen oman osaamisensa, ja kyllä minä koin että se tässä toteutui...</p> <p>...Nyt mä näen teidät tosi vahvasti kun olen ollut täällä, että en ajattele teitä opiskelijoina, vaan osana hanketta...</p>	<p>Kaikkien kumppaneiden kanssa tehdään yhä yhteistyötä.</p> <p>Jokainen toi hyvin oman osaamisensa esille.</p> <p>En koe teitä opiskelijoina vaan osana hanketta.</p>	<p>Verkostoituminen ja yhteistyön jatkuminen</p> <p>Oman osaamisen esille tuominen</p> <p>Tasavertainen kohtaaminen</p>	<p>Verkostoituminen</p> <p>Asiantuntijuus</p> <p>Tasavertaisuus</p>	<p>osaamisalojen hyödyntäminen yhteistyössä</p> <p><b>Kumppanuuden edut:</b> Tasavertaisuus, verkostoituminen, laaja asiantuntijuus, pohja tulevalle yhteistyölle</p>
<p><b>Teema Kokemuksellisuus</b></p> <p>Alkuperäinen ilmaus</p>	<p>Pelkistetty ilmaus</p>	<p>Alakategoria</p>	<p>Yläkategoria</p>	<p>Pääluokka</p>
<p>...Kyllä se mielekäs on, haasteellista, mutta mielekästä...</p> <p>... siis ehdottomasti koen että tällainen samanlainen monitoimijainen malli voitaisiin koota johonkin uuteen kehittämishankkeeseen uudestaan...</p> <p>...vaan tää on ihan eri tyyppinen jo kokemuksenakin, että joudutaan vähän heittäytymään sellaiseen mille ei ole ihan valmista käsikirjoitusta ja se tosiaan kysyy sitä epävarmuuden-sietoa niin opiskelijalta kuin ohjaajal-</p>	<p>Haasteellinen mutta mielekäs työtap.</p> <p>Koen, että tällainen malli voitaisiin toteuttaa uudestaan hanketyöissä.</p> <p>Tämä vaatii opiskelijalta ja ohjaajalta kykyä sietää epävarmuutta sekä sitoutumista työhön.</p>	<p>Positiivinen kokemus oppitavasta</p> <p>Kokemus jatkokäytön mahdollisuudesta</p> <p>Sitoutumisen ja epävarmuuden-siedon merkitys hanketyössä</p>	<p>Mielekäs työtap</p> <p>Jatkokäytön mahdollisuus</p> <p>Hanketyön erityispiirteet ja sitoutuminen</p>	<p><b>Kokemuksellisuuden näyttäytyminen:</b> Roolit hankkeessa, reflektio,</p> <p><b>Kokemuksellisuuden toteutuminen:</b> Työtavat, sitoutumisen ja epävarmuuden siedon kautta</p> <p><b>Kokemuksellisuuden edut:</b> Osaamisen kehittyminen, uusi työtap, mahdollisuus jatkokehittelylle</p>

<p>takin. Se myös edellyttää että siihen sitoudutaan</p> <p>... tää hanke oli kylä erilainen mitä oon ikinä tehnyt, että se on kyllä ihan varma</p>	<p>Hanke on kyllä ollut ihan erilainen kun mitä ennen olen tehnyt.</p>	<p>Uusi tapa toimia</p>	<p>Uusi kokemus</p>	
<p><b>Teema Luovuus</b> Alkuperäinen ilmaus</p>	<p>Pelkistetty ilmaus</p>	<p>Alakategoria</p>	<p>Yläkategoria</p>	<p>Pääluokka</p>
<p>... se tuli se veto-voima tekemiseen sen työryhmän kautta ja niiden vetäjien ja järjestäjien...</p> <p>... Mun mielestä todella vahvasti, että siihen se periaatteessa perustui-kin, luovuuteen ja uskallukseen kokeilla uutta...</p> <p>... luovuus ei ole yksin vaan yhdessä tekemistä. Ajatukset ja ideat jalostuvat kun niitä pohditaan yhdessä toisten kanssa...</p> <p>... ihan ehdottomasti, se PopUp -päivä oli hyvä esimerkki...</p>	<p>Vetovoima tekemiseen tuli työryhmän, vetäjien ja järjestäjien kautta.</p> <p>Minun mielestä hanke perustui luovuudelle, ja uskallukselle kokeilla uutta.</p> <p>Luovuus on yhdessä tekemistä, ja ajatusten jalostamista yhdessä pohtien.</p> <p>Pop up- päivä on hyvä esimerkki luovuudesta hankkeessa.</p>	<p>Motivointi luovuuteen</p> <p>Luovan työtavan käyttö</p> <p>Luovuus toimii yhteistyön kautta</p> <p>Luovien työtapojen käyttö</p>	<p>Motivaation merkitys</p> <p>Luovuuden käyttö ja luovat työtavat</p> <p>Yhteistyön merkitys</p> <p>Luovat työtavat</p>	<p><b>Luovuuden näyttäytyminen:</b> Työtavat, yhteistyö, monialaisuus</p> <p><b>Luovuuden toteutuminen:</b> Uudet työtavat, lopputulos</p> <p><b>Luovuuden edut:</b> Motivaation ylläpito, uudet innovaatiot</p>

Teema Tutkimuksellisuus Alkuperäinen ilmaus	Pelkistetty ilmaus	Alakategoria	Yläkategoria	Pääluokka
...Opiskelijoiden roolissa? No me ollaan tehty sitä taustaselvitystä ja taustatyötä...	Opiskelijat ovat tehneet taustatyötä ja –selvitystä.	Opiskelijoiden tehtävänä ollut taustatyö	Opiskelijoiden tutkimuksellinen rooli	<b>Tutkimuksellisuuden näyttäytyminen:</b> Työroolit, hankitun tiedon hyödyntäminen  <b>Tutkimuksellisuuden toteutuminen:</b> Näkymätön voima hankkeen taustalla  <b>Tutkimuksellisuuden edut:</b> Luonut pohjan asiakas- ja tarveymmärrykselle, mahdollistaa jatkotyön
... Kaikki tieto mikä tuotettiin ja se opiskelijoiden rooli...	Kaikki tieto mikä tuotettiin ja opiskelijoiden rooli on hankkeen tutkimuksellisuutta.	Tutkimuksellisuus näkyi tiedossa mitä tuotettiin ja opiskelijoiden roolissa.	Tutkitun tiedon hyödyntäminen jatkossa	
... Tuloksia hyödynnetään edelleen alueen kehittämistyössä	Tutkimuksia hyödynnetään edelleen alueen kehittämistyössä.	Hankitun tiedon käyttö edelleen	Tutkitun tiedon hyödyntäminen jatkossa	
... No varmaan just se on sitä mitä te opiskelijoina ootte tehneet, eli siellä koko ajan havainnoitiin ja haastateltiin...	Se on just sitä mitä opiskelijat ovat tehneet hankkeessa eli havainnoiminen ja haastattelut.	Opiskelijoiden tehtävänä havainnointi ja haastattelut.	Opiskelijoiden tutkimuksellinen rooli	

## Liitteet

Liite 1 Teemat.....	47
Liite 2 Haastattelukutsu .....	48

## Liite 1 Teemat

### Teema 1. Autenttisuus

- Miten aito työelämä yhteys on toteutunut näkökulmastasi?

Apukysymykset:

- Minkälaisena toimintaympäristönä Hyvinvointikeskus -projekti on näyttäytynyt näkökulmastasi?
- Minkälaisen lopputuloksen projekti on tuottanut?

### Teema 2. Kumppanuus

- Miten projektiryhmän välinen kumppanuus on toteutunut näkökulmastasi?

Apukysymykset:

- Keitä ovat projektikumppanit?
- Miten kumppanuus on näyttäytynyt projektityössä?
- Millaisia muotoja se on saanut?

### Teema 3. Kokemuksellisuus

- Minkälaiset ovat omat kokemuksesi hankkeen parissa toimimisesta?

Apukysymykset:

- Kokemuksesi oppimisen/osaamisen näkökulmasta?
- Millainen mielikuva hankkeen mielekkyydestä jäi päällimmäiseksi?

### Teema 4. Luovuus

- Miten luovuus on näyttäytynyt Hyvinvointikeskus hankkeessa?

Apukysymykset:

- Onko hankkeessa syntynyt uusia toimintatapoja, tai huomattu vanhojen tapojen riittämättömyyttä?
- Miten luova työtapa sopi tähän hankkeeseen?
- Kannustettiin hankkeessa luovuuteen?

### Teema 5. Tutkimuksellisuus

- Miten tutkimuksellisuus on näyttäytynyt omasta näkökulmastasi?

Apukysymykset:

- Tutkimuksen kautta saavutetut edut projektityössä?
- Aikaisemman tutkimustiedon hyödyntäminen hankkeessa?

## Liite 2 Haastattelukutsu

Hei,

Olemme tekemässä tutkimuksellista opinnäytetyötä Laurea Ammattikorkeakoulun Learning by Developing (LbD) –mallin toteutumisesta aluekehittelyssä. Osallistuimme viime vuoden opintojen aikana Hyvinvointikeskus –projektiin ja nyt aiomme hyödyntää sen synnyttämiä kokemuksia ja näkemyksiä opinnäytetyössämme. Tutkimustehtävänä on selvittää, miten LbD –mallin ominaispiirteet toteutuvat Hyvinvointikeskus – projektissa.

Aineistonkeruun aiomme suorittaa teemahaastatteluiden avulla, jotka nauhoitetaan ääninauhureilla. Yhteistyökumppaneiden joukosta valitui neljä eri tahoa haastateltaviksi, joista valitsimme neljä henkilöä haastatteluun. Olemme valinneet teidät yhdeksi haastateltavaksi.

Haastattelut suoritetaan tammi- helmikuun 2015 aikana, joten ajat olisivat hyvä saada sovittua melko nopeasti. Katse suunnataankin tässä vaiheessa kalentereihin, aikaa olisi suotavaa varata noin tunti (1h). Haastattelupaikka voidaan sopia erikseen sitten kun aika on tiedossa. Ehdoitamme seuraavia päiviä:

- viikko 5: ke 28.1, to 29.1, pe 30.1
- viikko 6: ke 4.2, to 5.2, pe 6.2
- viikko 7: to 12.2, pe 13.2

Jos ehdotetuista päivistä mikään ei sovi, laittakaa meille oma ehdotus päivästä. Ilmoittattehan myös jos ette pysty tai halua osallistua haastatteluun.

Haastattelun tarkoitus:

- Keskustelua johdateltaessa teemakysymysten avulla pyritään pääsemään niiden arvojen ja piiloarvojen äärelle, joita haastateltavalla on liittyen kokemuksiinsa projektista. Haastattelussa on tarkoitus kerätä niitä ajatuksia, mitä projektin toteutus on haastateltavassa herättänyt.

Ystävällisin terveisin

Taina Tepponen ja Miikkali Korkolainen

s-posti: [taina.tepponen@laurea.fi](mailto:taina.tepponen@laurea.fi)